

Innate and/or expressed identities: Their conceptualization through monumentality, funerary practices and grave goods?

15. Oktober 2010

Some examples from the megalithic tradition of western France.

Luc Laporte (UMR 6566, Rennes)

Summary

The notion of identity has sometimes been implicitly likened to methodology of classification, which applies to prehistorian's work in order to better position the subject of his research in time and space. Concerning megalithism in Western France, a model of unilinear development has now prevailed for about fifteen years, drawing a parallel between the classification of architectures and what appeared to be new suggestions concerning the periodisation of material culture. This model struggles in accounting for the entire diversity of the observed facts. Therefore, one has to accept the idea of multiplicity of identities or of multifaceted identities, sometimes co-existing within the same place. A technological approach assumes that all material implementation realized by men – beyond functional constraints and specificities – bears a part of innate identity resulting from the manner in which the operational sequences, whether simple or complex, are set up. At the same time, all these implementations materialise a conceptual standard to which expressed identity values are often attributed. Amongst the numerous conceptual standards whose entire diversity we only just start to perceive in the megalithism of Western France, a very elongated trapeze-shaped plan lined by two lateral quarries is valorised. According to a general proposal hardly new in itself, this standard is not without recalling the plan of the Danubian house.

Zusammenfassung

Das Konzept der Identität wird in der Archäologie zuweilen implizit mit der Klassifikation vermengt, die zunächst einmal eine zeitliche und räumliche Einordnung des Forschungsgegenstandes ermöglichen soll. Für die Megalithik Westfrankreichs dominiert seit ca. 15 Jahren ein Modell unilinearer Entwicklung, welches eine Parallele zwischen Grabarchitektur und der Entwicklung materieller Kultur zieht. Dieses Modell hat aber Schwierigkeiten, die konkrete Diversität der zu beobachtenden Phänomene zu repräsentieren. Eher müssen wir die Idee akzeptieren, dass verschiedene Identitäten oder facettenreiche Identitäten gleichzeitig am selben Ort existiert haben könnten. Der hier verfolgte technologische Ansatz geht davon aus, dass alle materielle Wirksamkeit des Menschen, jenseits funktionaler Gegebenheiten, einen Teil von immanenter Identität enthält, der aus der Art und Weise resultiert, wie Handlungssequenzen, seien sie einfach oder komplex, ausgelegt sind. Gleichzeitig materialisieren diese Wirksamkeiten einen konzeptionellen Standard, zu dem ausgedrückte Identitäten sich

verhalten. Unter den zahlreichen konzeptionellen Standards der west-französischen Megalithik, die wir gerade erst zu erkennen beginnen, ist ein deutlich länglicher, trapezförmiger Grundplan, von Seitengräben flankiert, herauszustellen. Einer nicht ganz neuen Theorie folgend scheint sich dieser Standard auf Erinnerungen an den Grundriss der danubischen Langhäuser zu beziehen.

Introduction

The notion of identity is invariably complex, seldom univocal. It refers to quite different personal experiences and quite distinct disciplinary fields than those accessible to the archaeologist, in the past as well as in the present. Whether at a group or an individual level, it sometimes presupposes to recognize oneself – at least partially – through an identity or, otherwise, through one which the others saddle you with. There are identities we reject though they are real and others we claim, precisely because they are absent. There are also identities which are transmitted through cognitive, not always totally conscious processes; and others which change in the course of life, of time. Reflections about this subject are uncountable. The absolutely exceptional example quoted by the linguist C. Hagège (2000 p. 160), of the Yaaku hunter-gatherers in East Africa who one day in the 1930s, on their own initiative and by public advert, renounced perpetuating the tradition of their mother tongue in order to adopt the one of the Massai herders, is a perfect illustration of the immense range of possibilities. However, to give way to extreme relativism according to which nothing would be impossible, a fortiori, in a past, where this becomes to be hardly verifiable, contains the seeds of totalitarian thought, as it has been very well expressed by an historian of literature as T. Todorov (1989), for example. Since 150 years, pre-historic archaeology has been founded on the most rigorous interpretation possible of the documented material facts. Research into megalithism is not exempted from this approach. In order to question our knowledge of Western France megalithism, with regard to this notion of identity, we will approach some examples dated mainly to the 5th millennium BCE. Others refer to the end of the 4th millennium BCE or to the beginning of the following millennium. They will allow us to arrange the preceding elements in a perspective regarding what they could perhaps teach us about the construction of certain identities in the past¹.

A. Identity is not unicity

The notion of identity has sometimes been implicitly likened to methodology of classification, which applies to prehistorian's work in order to better position the subject of his research in time and space, like to be able to compare what has to be compared. Naming each element of each of these classifications indeed already amounts to vest them with an identity. The interconnection of classifications of distinct subjects (e.g. the evolution of funerary architecture and of material culture) is supposed to give a dimension to these identities, shared by the human groups involved in the past. On the other hand, this has been frequently debated.

Concerning megalithism in Western France, a model of unilinear development has now prevailed for about fifteen years, drawing a parallel between the classification of architectures – though often criticised – and what appeared to be new suggestions concerning the periodisation of material culture. Well in advance, it has been pointed out that

1 I would like to thank R. Joussaume and J.-Y. Tinevez, who have accepted proofreading of the French version of this paper. Translation : Karoline Mazurié de Keroualin.

this model struggles to account for the entire diversity of the observed facts. Therefore, one has to accept the idea of multiplicity of identities or of multifaceted identities, sometimes coexisting within the same place. As a working hypothesis, one may consider that this is partly owing to the particular location of this part of the Atlantic façade. At the beginning of the 5th millennium before the Current Era, the two great trends – continental and mediterranean – performing the neolithization of Europe, have effectively met within the western coastal area spanning from the Seine estuary to the one of the Gironde and encompassing either side of the Loire basin.

The model proposed by C. Boujot and S. Cassen (1992), was essentially based on examples stemming from the shores of the Morbihan Gulf, as we exclude those, sometimes very approximate or completely wrong, cited e.g. for Central Western France (Joussaume 1997). This model has for credit to draw once again attention to some truly spectacular monuments, largely disregarded up until then, such as those situated within the Saint Michel tumulus or those of Mané-er-Hroëck at Carnac or of the mound of Tumiach at Arzon. This model distinguished earthen monuments or “mounds” – covering cists thought to be completely closed – and exclusively dry-stone built monuments or “cairns” enclosing passage graves. It associated the first with an early stage of what had before merely been perceived as a pottery style amongst others within the Breton Middle Neolithic: the “Castellic”, from then on raised to a cultural group. In this first version, a later stage of the Castellic, with the appearance of the first pedestal cups was associated with passage graves containing circular chambers. Then followed a stage marked by the diversification of pottery styles linked to increasing partitioning of sepulchral spaces; a point in which we agree with the authors, at least to some degree.

Such reasoning conferred strong identity to each successive stage within the time frame. It therefore gave satisfaction to those of our French colleagues who – moreover little confronted with elevation remains – aimed primarily at connecting, on the basis of material culture, these first monumental architectures to what they observed in their region. It permitted also to make the periodisation of the Middle Neolithic in Brittany consistent with the one of the Paris Basin. The latter distinguishes two completely separate phases: the ones of the Middle Neolithic I and II. As a very logical consequence, the Castellic is now presented as an independent cultural group preceding the one of Auzay-Sandun (Cassen/Francois 2006), according to the stratigraphical succession observed by F. Letterlé on one of the eponymous sites (Letterlé 1992). On the other hand, S. Cassen follows the proposal of J. L'Helgouach (1983) who singled out an early phase during which very tall “menhirs” have been erected prior to the construction of the passage graves. In further consequence, the association of mound and standing stone alignments, or indicator standing stones, is then considered to be an established fact (Bailloud et al. 1995). One even attributes to this stage of tall stelae an age which dates back to the very beginning of the neolithization (Cassen 2000). For the one who ignores this part of history of research, such reasoning could appear to be definitely validated by the external data, recorded in the course of a much larger study on the axe blades made from green stone of alpine origin in Europe (Pétrequin et al. 2005). Let us resume each element one by one.

Concerning the architectures first

As a matter of fact, the terms of “mound” and “cairn” describe two opposites of a continuum (or a diversity), particularly exacerbated on the shores of the Morbihan Gulf – it is true –, of which the intermedi-

ate elements are by far the most frequent at the scale of entire Western France. On the subject of the term "mound" we recall here the critique phrased very early by J. L'Helgouach (1997 p. 198). "As an evidence, this uncertain assessment implies very distinct realities which cannot be understood due to too ancient, badly conducted or even lacking excavations". Since, research conducted into the monuments of Er Grah and Lannec-er-Gadouer (Morbihan) or Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres), have contributed to update the state of documentation (Cassen 2000; Laporte et al. 2002; Le Roux 2006). Fundamentally, this work does not change anything, however, about the preceding appreciation (Laporte / Le Roux 2004; Joussaume / Laporte 2006). Nonetheless, one additional largely accepted point can be disputed after the re-examination of the documentation of the excavations conducted at Prissé-la-Charrière (Scarre et al. 2003). All our Breton colleagues agreed, indeed, in opposing sepulchral spaces within hermetically sealed cists and funerary chambers of passage graves. At a first glance, this can well be understood as the former are sometimes sealed under the imposing mass of monuments as impressive as the Saint-Michel tumulus at Carnac: a more attentive review of the data, however, leads us to put this appreciation into perspective.

Reasoning in such a way means indeed to silently contemplate the often complex architectural development of each of these monuments as of each of these cemeteries, individually. At each time, this development is singular. The dynamics which animates these developments is at times recurrent. It now appears that the most imposing of these monuments almost always result from successive and sometimes progressive accretion of initially independent elements belonging to an earlier megalithic cemetery (Joussaume and Laporte 2006); a cemetery wherein each monument considered separately had sometimes already undergone a complex development of its own. The example of the Souc'h monument, excavated by M. Le Goffic (2006), is a perfect illustration (fig. 1).

Consequently, one better understands the existence of entrance features to the chamber tomb of the Saint-Michel tumulus or of Mané-er-Hroëck, for example, which had been repressed for a long time. They very likely belong to an earlier monument (Laporte 2010). Henceforth, regarding the architectural functioning of the cemetery, the presence of a covered or uncovered access does not predict at all either the duration of usage of the funerary spaces, or, in addition, the number of individuals deposited in the grave. On the other hand, it is true that the presence of a passage construction in itself allows the reuse of these same funerary spaces during sometimes several millennia, but this is not our subject here. To this regard, the "assemblage" of objects deposited on the floor of the one or the other "cist" or "chamber tomb" in the course of the Middle Neolithic period which lasts nearly one millennium, does not constitute a sealed deposit anymore than those present in the chamber of a passage grave.

In the same way, one has to be careful when systematically interpreting the reuse of fragments of tall stelae for the construction of passage graves. This is not a phenomenon restricted to the shores of the Morbihan Gulf: the example of the dolmen of La Pierre Levée at Poitiers equally attests to this. Together with R. Joussaume (2003 b), we already had the opportunity to demonstrate the scope of architectural transformation which is sometimes implied by the re-appropriation of places by several succeeding generations, and constantly in the course of this same Middle Neolithic period : 1. smoothing of a facade during the modification of the plan of the monument; 2. levelling of elevated features to better incorporate the volume of an earlier monument into a new architectural project or 3. the trans-

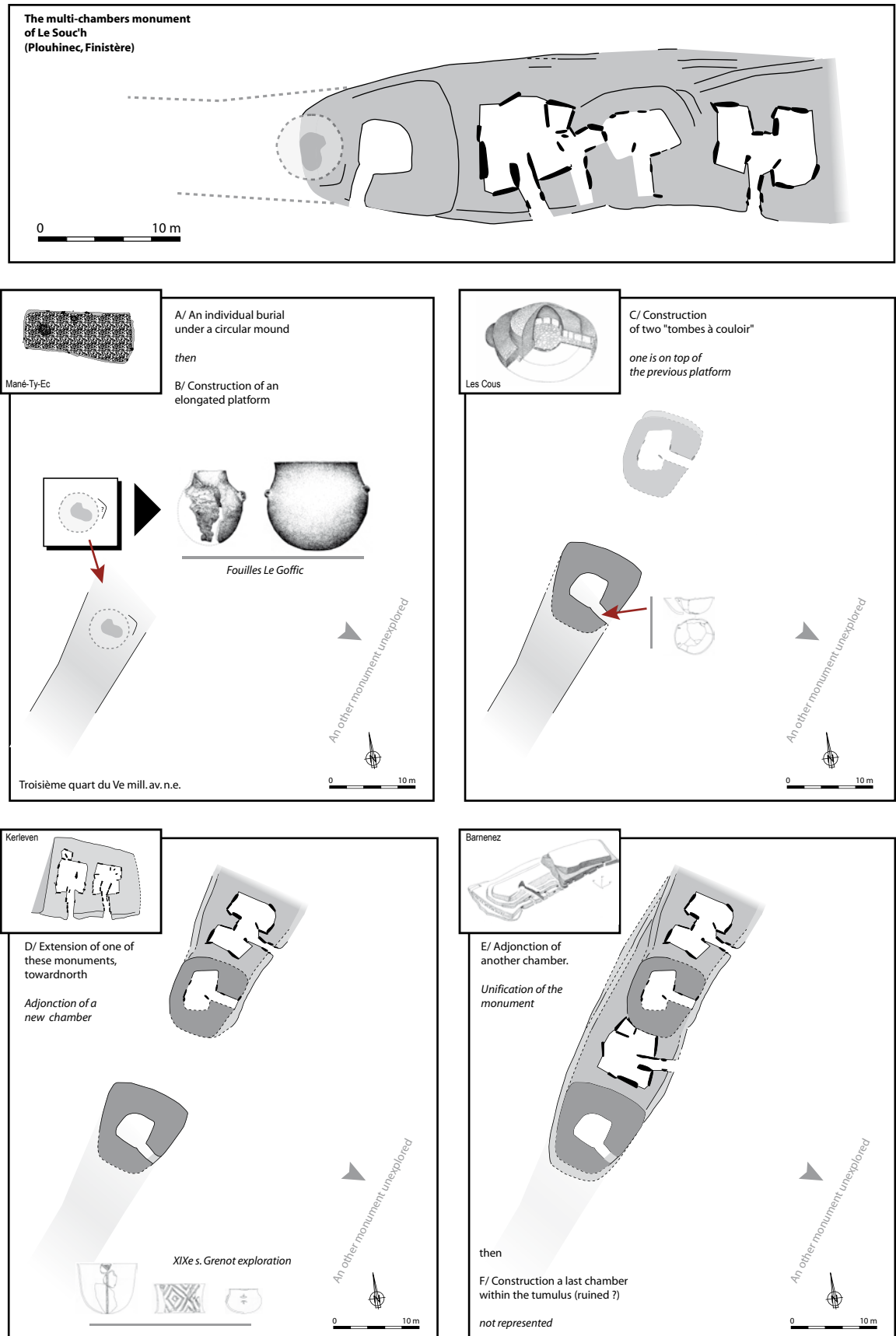


Fig. 1. Incorporation of monuments/ construction of identities? At each stage of its transformation, the megalithic cemetery of Souc'h (Plouhinec, Finistère) associates different types of monuments which are all equally recorded individually in separate instances. (Monument plan after Le Goffic 2006, drawings of the objects: Hamon 2003).

Abb. 1 Eingliederung von Monumenten/ Konstruktion von Identitäten? Zu jedem Abschnitt seiner Transformation assoziierte das megalithische Gräberfeld von Souc'h (Plouhinec, Finistère), verschiedene Typen von Monumenten, die jedoch alle jeweils einzeln dokumentiert wurden. (Plan der Monumente nach Le Goffic 2006, Zeichnungen der Objekte nach Hamon 2003).

formation of internal spaces with sometimes the re-arrangement of pieces; so many transformations within the same cemetery have gone unnoticed for a long time due to the lack of detailed studies (Laporte 2010). They contain their inevitable share of reuse – independent from the intended usage which can be made of it later. In the Loire Basin, the reuse of sharpening and grinding stones fixed in the architecture of numerous dolmens is part of this variability. In my opinion, the reuse of fragments originating from big stelae is of the same nature. In this, each reuse follows a pattern which primarily has to be demonstrated for each place, individually and separately. Until now, nobody has proposed the existence of a stage with sharpening and grinding stones prior to the one of passage graves ... There is perhaps no surprise concerning the extent to nearly one millennium of radiocarbon dates produced from samples collected in the filling (i.e. in secondary position) of the socket holes, demarcating the alignment the Grand-Menhir of Locmariaquer was part of (Cassen et al. 2009 a p. 764); none of them is dated after 4000 BCE.

Concerning the funerary practices

Here too, the reasoning seems to be very consistent, at a first instance: but it should be in accordance with the ensemble of the observed facts. Highlighting the anteriority of Passy type structures in the Paris Basin allowed to define a progressive development from the individual earth grave to the individual burial of persons deposited in small, above ground built cists to proceed to multiple deposits in the Middle Neolithic passage graves before developing real collective burials in the course of the late and Final Neolithic. It is true that the first discoverers who explored the Carnac mounds in the 19th century, could hardly imagine that these were anything other than “chief tombs”. It is also true that the attribution of individual burials to these giant “cists” or “chamber tombs” is never that systematic, even today, than in regions where bones are not (or very badly) preserved, for example in Brittany. The architecture of cist n°1 of La Goumoizière, in the Vienne region, seems to be very close to the one anciently recorded within the tumulus of Tumiach, in the Morbihan (fig.2). At La Goumoizière, on a calcareous soil, the cist contained the remains of eight individuals of which at least five are deceased in the third quarter of the 5th millennium BCE (Soler 2007). The decease of at least some of the individuals of which the bones have been deposited in the circular chamber of the passage grave of Boixe B, in Charente or the one of Vierville A in Normandy, originate from the same time period (Joussaume / Laporte 2006). At Bougon E and F0, the dates are even slightly earlier (Mohen and Scarre 2002).

Cases for which a sufficient number of dates are available in order to precisely define an ante quem or a post quem for the construction of a monument are scarce. The construction of the circular “cairns” of the Condé-sur-Ifs cemetery- excavated over the course of twenty years by J.-L. Dron and containing each a circular chamber provided with an entrance passage (San Juan / Dron 1998) – as well as the one of the “mound” enclosed under the mass of the western terminal of tumulus C of Péré at Prissé-la-Charrière – covering a “cist” at two thirds of its length as at Mané-ty-Ec, for example (Scarre et al. 2003) – can equally be dated to the same third quarter of the 5th millennium BCE. At Prissé-la-Charrière, the tumulus of 100 m length also covers a circular monument of about a dozen of meters in diameter. The latter encloses a rectangular chamber served by an entrance passage; a discovery undisturbed since the Middle Neolithic period. The bone remains it contained attest to the practise of real collective bur-

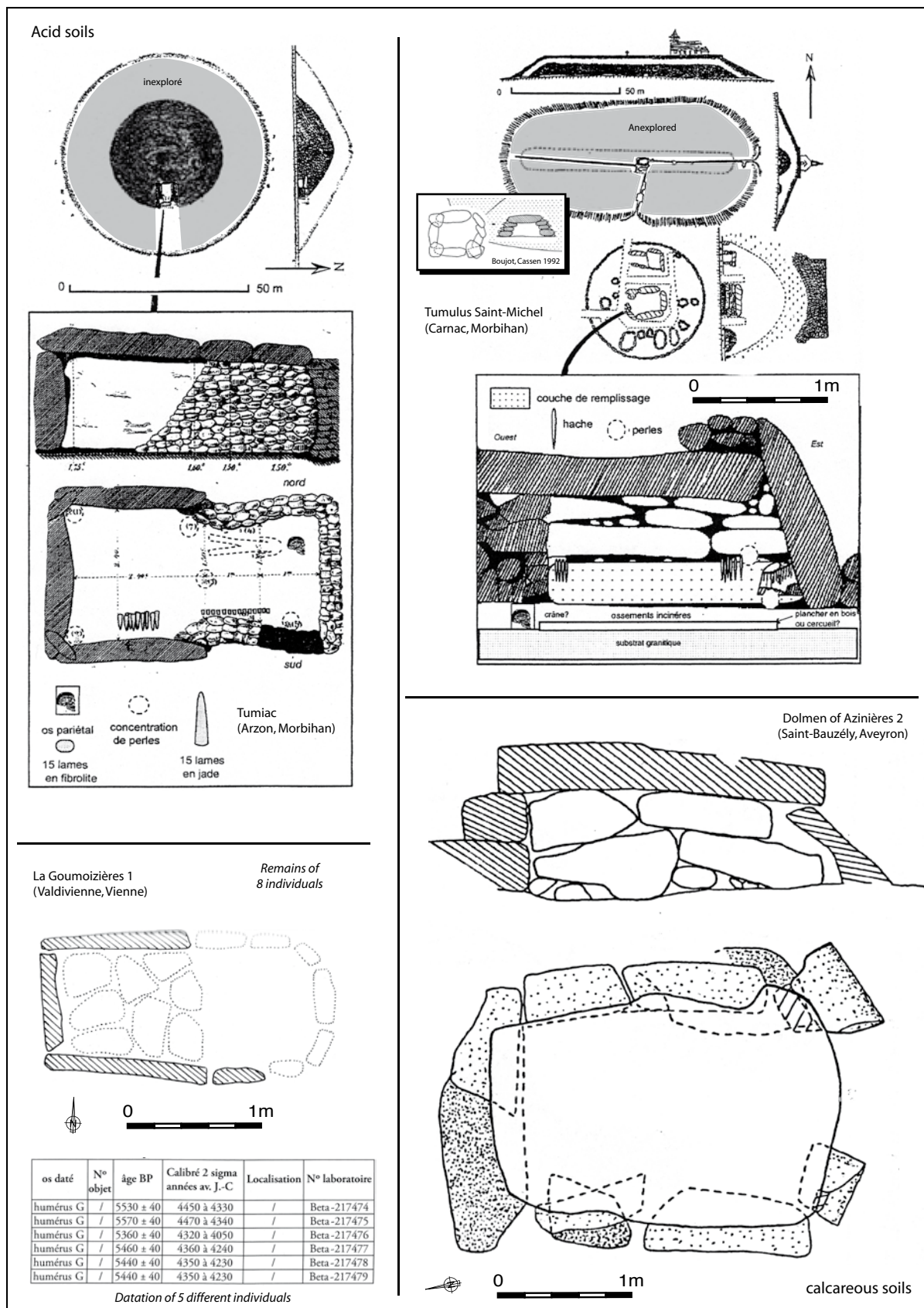


Fig. 2. Incorporation of sepulchral spaces – On the acid soils of Brittany, these sepulchral spaces would be intended to contain only individual burials. On the calcareous soils, the same architectures of sepulchral spaces, recovered isolated, contain the bones of a number of individuals similar to the ones present in the Middle Neolithic passage graves. (Boujot / Cassen 1992; Herbaut 2001; Lourdou 1998; Soler 2007).

Abb. 2 Eingliederung von Begräbnisräumen – Auf den sauren Böden der Bretagne waren diese Begräbnisräume nur für Einzelbestattungen ausgelegt. Auf den kalkigen Böden beinhalten dieselben architektonischen Strukturen, jeweils einzeln ergraben, Knochen mehrerer Individuen, ähnlich wie diejenigen der mittelnolithischen Ganggräber.

ials, here as well as at Champs-Châlon (Soler et al. 2003; Joussaume 2006). Finally, R. Joussaume (2008), recalls that the available radiocarbon dates for the major part of the Passy or Balloy type structures, in particular those who have counterparts in Western France (Pautreau et al. 2006), are not substantially older than those stemming from certain passage graves. The cemetery of Fleury-sur-Orne (Desloges 1997), in Normandy, is composed of three very long ditched structures, surrounding the place of a small number of axially arranged pit graves. They have been compared to those of the Passy cemetery in the Yonne region. Distributed in bundles, the ditched structures of Fleury-sur-Orne diverge halfway at either side of a round stone monument with circular chamber and passage which they seem to avoid, afterwards converging to the north towards a small megalithic cemetery, recently discovered during an archaeological rescue operation.

Concerning material culture

It is worth stressing the critiques drawn from the 1990s concerning the model of periodisation constructed by C. Boujot and S. Cassen (1992). Concerning the Castellar pottery style, J. L'Helgouach (1997 p. 196) who at that time directed the excavations of La Table des Marchands, reminded "the quite particular shape of these potteries, notably by the presence of marked bipartite, so-called carinated vessels which have little connection with Cerny shapes and which, all in all, are closer to undecorated vessels found at La Sergenté on Jersey or also in the Cous group, in the Vendée region. The decoration with arc-shaped patterns made by nested grooves is found again on the pottery of the tumulus of Vierville or of the cairn of Mousseaux in passage grave contexts". Within the recent debate on the role of the Castellar of the southern shores in Brittany concerning the neolithization of the British Isles, this same vessel of Vierville, so often cited for comparison with a vessel recovered from the Achnacreebeag cairn in Scotland (Pailler / Sheridan 2009), assuredly stems from a passage grave. In this same paper, J. L'Helgouach (1997 p. 201) added that some of the burials, which he designated as prince tombs, in particular at Er Grah and Mané-er-Hoëck, could have been contemporaneous of the construction of the passage graves at La Table des Marchands, Petit Mont and Gavrinis.

South of the Loire river, smoothed bipartite vessels have indeed been found in front of the sepulchral space and below the earthen mass of the rectangular monument of 23 m length cited above at Prissé-la-Charrière. Within this same cemetery, the undisturbed chamber III has yielded two potteries which do not give evidence of being strictly contemporaneous in this kind of context; a pottery with deformed mouth and a pedestal cup (Scarre et al. 2003). North of the Loire River on the other hand, the considerable work represented by the recent publication of the book on La Table des Marchands (Cassen 2009) does not produce the expected evidence of a stratigraphical succession between an early and late Castellar. Here, in the ancient soil sealed by the construction of a primary dry-stone walled enclosure (of which the construction is dated after 4000 BCE – hearth 3), this same Castellar style is associated with pedestal cups with large apertures; consequently, more distant comparisons have to be established with the Lengyel culture to ensure even greater antiquity. Recent excavations undertaken by J.-M. Large at the foot of the alignment of upright stones of Douhet, on the Hoëdic island (Morbihan) have yielded several potteries which can be linked more surely to the ones assigned to the Cerny group in the Paris Ba-

sin (Large / Mens 2008). In parallel, S. Cassen and P. François propose from now on to establish an early and privileged link with the Early Chasséen of the Garonne valley (Cassen / François 2006), notably by the presence of plates discovered on the floor of the chamber tomb of the Saint-Michel tumulus or of the one of the cist at Lannec-er-Gadouër (Boujot / Cassen 1997). The notion of identity is implicit in all these debates. It is even stronger the more it refers to what the archaeologist names cultural groups.

For my own part, I first will discuss the notion of pottery style, i. e. esthetical or symbolic values expressed by the potters through their creations according to a context, an extraneous demand and their own inspiration. Therein lies naturally a part of expressed identities but merely one part. In the calcareous plains at both sides of the Loire basin, I already had the opportunity to stress everything these pottery productions of the beginning of the Middle Neolithic seemed to bear as integration values (Laporte 2005); a process which starts from the Early Neolithic and continues through the first half of the 5th millennium BCE. Such dynamics results from the meeting of the two great trends, mediterranean and continental, which govern the neolithization of this part of Western Europe. Available data from Brittany, for instance, seemingly is not of a nature to contradict this more general proposition applying to entire Western France. At the end, it is amazing to state that the assemblage of items exclusively present in the tomb – and in particular the type of pottery style – leads to classify two architectures of sepulchral spaces so similar as the ones of Mané Hui or of Moustoir, for the smaller amongst the dolmens and the bigger amongst the cists (fig. 3). Such a confusion would not be so bad if, in the following, this induced typology would not have served as an intangible basis for all the assumptions concerning Middle Neolithic material culture in Brittany (Guyodo 2001; Herbaut 2001; Hamon 2003; Paillet 2007), independent from the otherwise very high quality of this work.

Remains the question of axe blades made from alpine green stone and that of variscite ornaments. A strong identity value is often conferred to these items, designated as prestige items through the distance of the material sources as well as through the care given to their manufacture and finishing. Concerning variscite material, we have to remind first of all that it is not the material itself, which is unique, as we can find it again in the form of numerous beads in quite a number of passage graves in Western France; it is sometimes associated with other items, in particular pottery which can assuredly be dated to the Middle Neolithic period.

One of these beads, “pear-shaped”, or imitating the aspect of a red deer canine has for example been recovered from chamber III of Petit-Mont at Arzon; a sepulchral space served by a passage which has been the last one built within the entire architectural sequence of this monument (Lecornec 1994). For this Middle Neolithic period in Western France, such variscite ornaments are never as abundant as at Tumiac, at Mané-er-Hroëck or in the chamber tomb of the Saint-Michel tumulus, as well as in the passage grave of Kercado, or at Kerlagat on the territory of the Carnac borough (Herbaut 2001). I would add that the frequentation or the reuse of passage graves during an additional millennium, sometimes longer, left enough time to remove some of the most spectacular items whilst they have been hardly accessible in the preceding structures. It is thus the geographical place of their discovery rather than the architecture of the funerary spaces from which they stem that constitutes the principal common point between these particular assemblages.

This should lead us to raise the question of the significance of axe blade deposits within this type of context. Globally, the presence

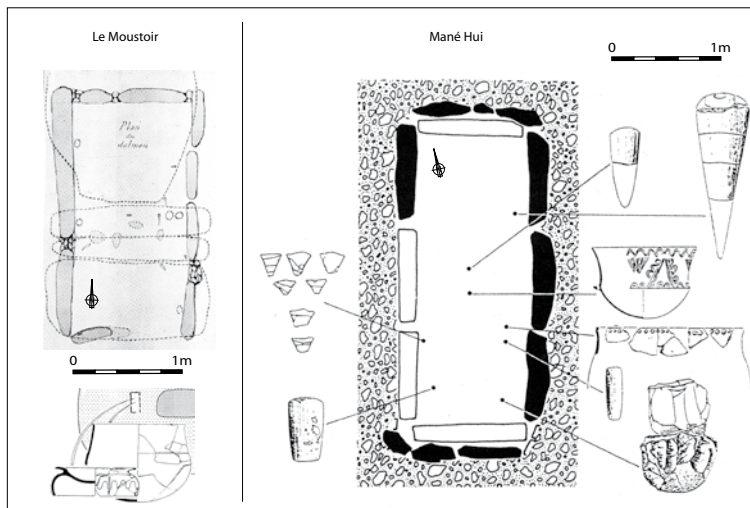


Fig. 3. When the model influences the observations: the Moustoir cist is assimilated to the Breton « tombes à couloir » on the grounds of its assemblage and the secondary position of the latter, whilst the Mané Hui cist is assigned to “closed” dolmens, dated to an earlier phase (Boujot/Cassen 1992).

Abb. 3 Wenn das Modell die Beobachtung beeinflusst: Die Steinkiste von Moustoir ist in den bretonischen „tombes à couloir“-Typ assimiliert, aufgrund ihrer Beigaben und der sekundären Position des letzteren. Demhingegen ist die Steinkiste von Mané Hui den “geschlossenen” Dolmen zugeordnet, die in eine frühere Phase datiert (Boujot/Cassen 1992).

of axe blades in a Middle Neolithic sepulchral space, provided or not with a covered access has strictly nothing amazing in Western France. Small axe blades made from fibrolithe can be found again in a series of passage graves as far as the northern part of the Aquitain Basin south of the Loire River and thus quite distant from their manufacturing places. Other, mainly isolated specimens have been recovered driven vertically into the ground at the basis of a standing stone at Saint-Pierre-de-Quiberon as well as at Hoëdic, just to mention the most recent discoveries (Large / Mens 2008; Cassen et al. 2008). It is much more exceptional to find them in greater numbers and grouped together as it has been the case in the Saint-Michel tumulus, at Tumiach or at Mané-er-Hroëck (Cassen 2000). The ancient references to the explorations they result from as well as the very bad preservation of the human bones do not allow any certainty concerning the intentionality of their precise association with the deceased, and for little there was only one. At Mané-er-Hroëck as well as at Lannec-er-Gadouer, they have been recovered under the slab serving as floor for the sepulchral space; burned bones (the ones (?) recently dated between 4800 and 4500 BCE, for which it remains in doubt whether they are really human bones – Schulting et al. 2009) seem to have taken a similar position in the chamber tomb of the Saint-Michel tumulus, while axe blades of the same origin have been described as sticking vertically atop of its poor filling. Two additional dates produced from charcoal stemming from this chamber tomb without further indication, belong to the time span 4700–4300 BCE (Cassen et al. 2009). At least credit is now given to P.R. Giot who has proposed a long sequence for this monument as a whole, very early (Schulting et al. 2009 p. 771)

Pit n°2, enclosed under the tumulus of Lannec-er-Gadouer contained another deposit, big oblong pebbles this time (Cassen 2000). Through their morphology and their slender shape, these pebbles are recalling the shape of the biggest axe blades made from alpine green stone. Other similar deposits have been recorded in association with burial H of the Hoëdic site for example, but also at the basis of the Douhet alignments on the same island. At Lannec-er-Gadouer, the construction of a “mound” (initially encircled by dry-stone walling, collapsed in the adjacent ditch), could be posterior to 4700 BCE (according to crop seeds originating from the underlying hearth 2), but can just as well be posterior to 4500 BCE (charcoals found on the floor slab of the stone cist). It is assuredly anterior to 4000 BCE (according to these same charcoals), but this fact hardly contributes progress. Some apparently isolated deposits of big axe blades made

from alpine green stone equally exist as the one of Bernon at Arzon in the Morbihan (fig. 4). At Saint-Pierre-de-Quiberon, the association of upright stones with an arrangement of four axe blades made from the same material, discovered by promenaders in the intertidal zone, is exclusively based on their geographical proximity (Cassen et al. 2008). It is thus the action of such deposits which is exceptional, more than their supposed association with a specific architecture or an individual in particular.

At the European scale, the distribution of axe blades made from green stone of alpine origin and exclusively of some of these types, shows a very indicative concentration around the Morbihan Gulf and on the shores of the Mor Braz bay (Cassen et al. 2010 fig.16). Once again, the place is of higher priority, similarly to the engraved pieces of art which are concentrated there and which stimulate so many contradictory interpretations since the discovery of Gavrinis in the 1830s. To be honest, it is the accumulation within one place of all these deposits recorded more or less together at Tumiach as well as at Mané-er-Hroëck, which is even more exceptional; the same applies also to the monuments built with earth or stones at the scale of Western France during this Middle Neolithic period and to the most varying sepulchral spaces whether or not provided with a covered access. These monuments of the Carnac region are hardly distinguishable by specific typology: the colossal mass of the Saint-Michel tumulus as a whole shares close links with the dimensions of the tumulus of the Gros Dognon at Tusson and of La Folatière IV at Luxé, in the Charente region (fig. 5), and the architecture of its chamber tomb with the one of dolmen 2 of Azinières, in the Aveyron (Lourdou 1998).

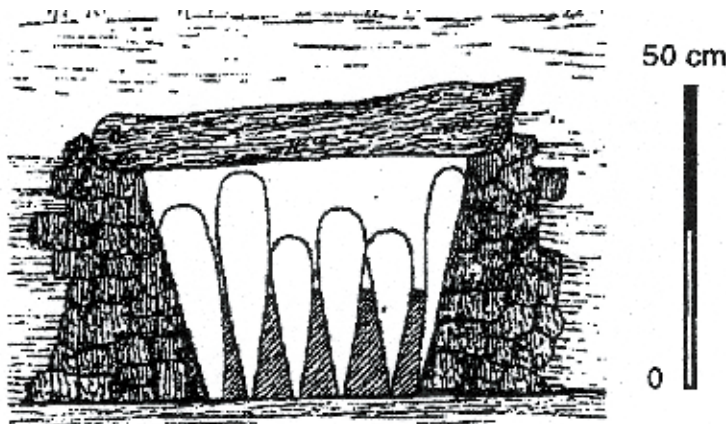
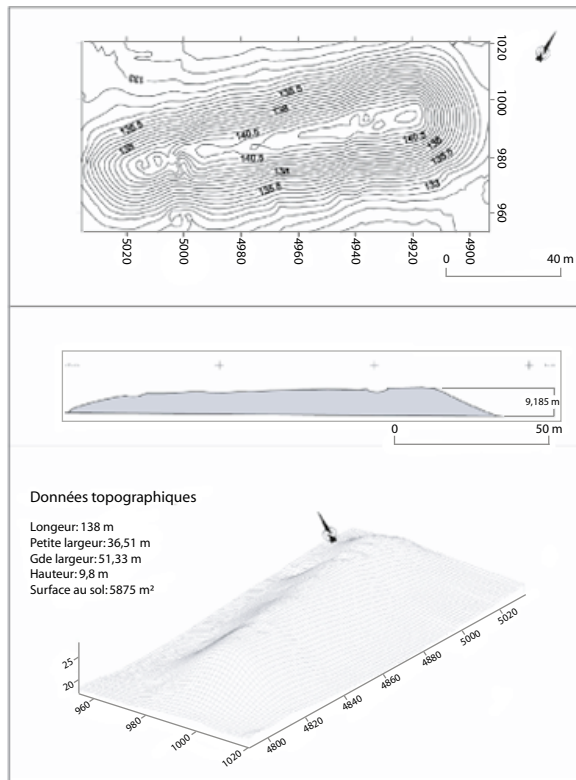


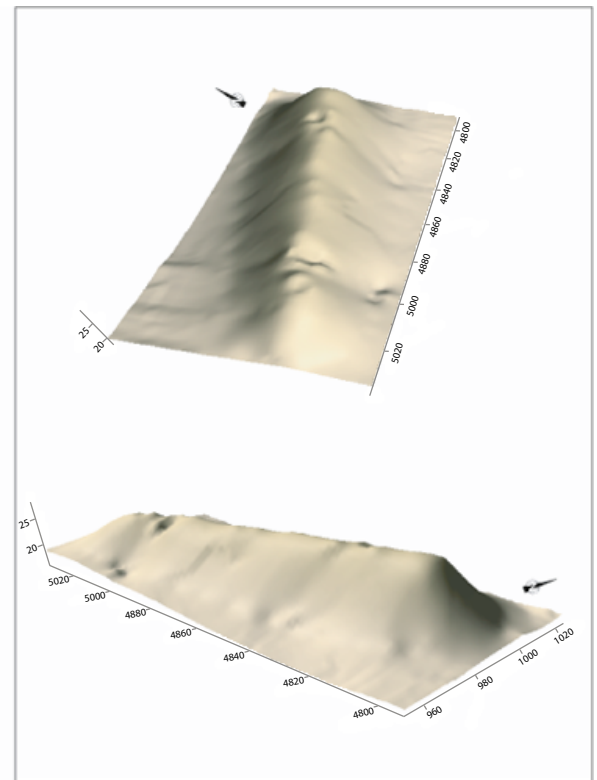
Fig. 4. Deposit of axe blades of Bernon at Arzon after Pazillé 1894 in Herbaut 2001.

Abb. 4 Beilklingendepot Bernon bei Arzon (nach Pazillé 1894; in Herbaut 2001)

However, it has been noticed that out of the circum-alpine area on the distribution map of the axe blades made from alpine green stone, a very large majority of the locations mentioned correspond to unreliable discovery contexts. At this point, one understands the issue faced by ancient discoveries of Carnac mounds for the validation of the proposed chronological seriation (Pétrequin et al. 2008). As these exceptional deposits practically never include the most common assemblages, lithics and pottery (at least that they would not have been transmitted to us because neglected during ancient excavations), only their association with a clearly established typological seriation of the architectures would have permitted more precise dating; the latter being consolidated at the same occasion. Unfortunately this is seemingly not possible for the time being, at least on the grounds generally admitted locally, unless taking the risk of circular reasoning.



Monument 2 de TUSSON-Courbes de niveau, profil en long et modélisation en 3D



Monument 2 de TUSSON - Représentation 3D

Diversity of architectures (and of identities?)

Exception is not a rule; each sufficiently accomplished explanation model has to consider the one and the other. The alternative model proposed from 2002 on (Laporte et al. 2002; Scarre et al. 2003; Jous-saume 2003 a; Laporte in press c), positioning the origin of megalithism in Western France, suggested to dissociate several elements: the architecture and the funerary functioning of the sepulchral spaces, at least partially built above ground; the construction of platforms or of monumental masses which seal and extend a ceremonial space sometimes surrounded by ditches; here we would like to add an additional aspect which is the transport of huge stones, occasionally at the funeral of some person. In a first stage, probably somehow from the mid-5th millennium BCE, distinct architectures of sepulchral spaces (cists, slab-covered burials, passage graves etc.) will then be combined each time in a singular manner with the monumental architecture of different types of tumular constructions (Joussaume / Laporte 2006).

B. Innate and expressed identities

This taken as a basis, technological approach assumes that all material implementation realized by men – beyond functional constraints and specificities – bears a part of innate identity resulting from the manner in which the operational sequences, whether simple or complex, are set up. At the same time, all these implementations materialise a conceptual standard to which expressed identity values are often attributed. Concerning megalithism, one will rather speak of a construction site in the first case, of an architectural project in the second (fig. 6).

Fig. 5. The dimensions of the Gros Dognon monument at Tusson (Charente) in Central Western France can be compared to the ones of the Tumulus Saint-Michel at Carnac, in Brittany. Drawing R. Bernard (INRAP).

Abb. 5 Die Dimensionen des Monuments Gros Dognon bei Tusson (Charente) im zentralen Westfrankreich kann mit denen des Hügels von Saint-Michel bei Carnac in der Bretagne verglichen werden (Zeichnung: R. Bernard, INRAP).

Unless considering that in the past, the part of labour invested into this task was not always freely agreed upon by everyone (and even then perhaps), each actor has undoubtedly put a part of his identity into the construction of such monuments. Who are they? And on which level can we try to approach them?

For the periods subsequent to the Neolithic, the notion of a construction site is comprised of the extraction, the transport and the assembling of the materials at the place of the planned construction, but also of the corresponding dwellings. In Western France very few of the monuments have really been approached from this angle (Laporte 2010; Laporte in press b). There are several reasons for that. Primarily, because a number of these monuments have for a long time been approached as “containers” of funerary deposits which appeared to be the main study subject of the archaeologists. In this sense, the megalithic monuments of this part of the Atlantic façade have often been considered to be derived from many successive instants or, at least, from an aggregation of successive instants, which means to be interested exclusively in the nature of the architectural project(s). Another type of reasoning develops –in some way- from the previous approach though it is often opposed to it. In traditional societies, the succession of such technical actions is often considered to be secondary compared to the symbolic and ritual context in which they are inserted; this is particularly true when dealing with the assertion of power or the participation in the funeral. The complexity of these technical actions may then appear to be anecdotal.

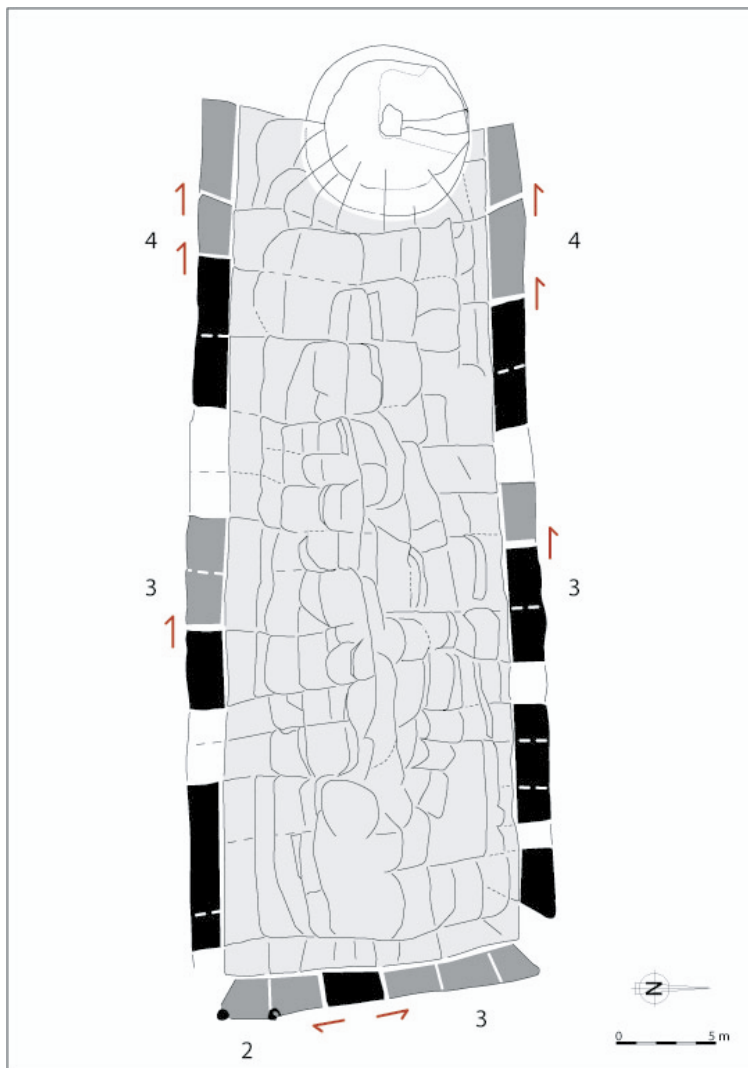


Fig. 6. The architectural project and its materialisation – Eastern terminal of tumulus C of Péré (campaigns 2006–2008) – The lateral bench is an integral part of the initial project. It was built step by step from regularly spaced initial segments arranged symmetrically on both sides of the monument.

Abb. 6 Das architektonische Projekt und seine Materialisation – Das östliche Ende des Hügels C von Péré (Kampagnen 2006–2008) – Die seitliche Bank ist ein integraler Bestandteil des ursprünglichen Projekts. Es wurde Schritt für Schritt von den ersten gleichmäßige Größen aufweisenden Segmenten auf beiden Seiten des Monuments ausgehend, symmetrisch am Monument arrangiert.

dotal compared to the complexity of ceremonial activities or systems of thought to which they only refer very partially. Whilst the first approach fixes time, this one on the contrary tends to privilege a continuous process with the risk, sometimes, to fail perceiving the rhythms or not being able clearly dissociating the different stages of such a process. Finally, the degree of elaboration of the employed techniques by the Neolithic societies for the construction of these very first “primitive” architectures, had to be particularly “unsophisticated”; and through that it did not seem probable that the construction site may have preserved traces accessible for the prehistorian’s analysis. Reasoning in that manner means perhaps also to negate the part of intentionality which existed in the manipulation or the assemblage of some huge stones for which one part of their “natural” aspect had been preserved.

In a first stage, the attempt to recover what may correspond to the remains of the construction site, needs some revision of the data published in the archaeological literature. This is a delicate exercise which should always be done with caution. The cemetery of Condé-sur-Iff (Calvados) is comprised of five exclusively dry-stone built monuments. During twenty years, it has been the subject of an excavation program conducted under the direction of J.-L. Dron. These monuments appeared to be heavily erased at their discovery. All had circular spaces provided with a passage. They were built on an ancient soil which contained the remains of an earlier occupation dated to the very beginning of the Middle Neolithic period. Only one of these monuments is oval-shaped; it encloses two sepulchral chambers. The other four are small circular monuments of about a dozen of meters in diameter of which the dry-stone mass encloses tightly a piece of similar shape. Nearby, the detailed excavation of Ernes monument have revealed the presence of regularly placed stake holes forming a circular arc situated right in the internal walling of the piece. This disposal has rather been interpreted belonging to a possibly domestic timber construction, at the place of the future funerary monument. It is true that at La Croix-Saint-Pierre near Saint-Just (Ille-Vilaine), J. Briard (et. al. 1995) had unearthed the remains of a stake construction with similar plan at the centre of which was probably a sepulchral pit. The whole assemblage was later sealed by a small mound covered by a stone packing. At Condé-sur-Iff, however, the question can be raised if these are not just as well stakes lining the place of the future construction; connected by wooden strips they may have guided the mason for the construction of the erect walls. At Pé-de-Fontaines (Vendée), white stones, placed at regular distances at the basis of the external wall seem thus to have demarcated the plan of the monument on the ground before the beginning of its construction (Joussaume 1999).

The lack of any mention of a disposal or ramp access for the installation of the capstones is another striking fact in the archaeological literature concerning the megalithism of Western France. This is, however, a subtle and strategic moment for the construction site which demands explanation. One may imagine a construction exclusively composed of wooden pieces for the raising of the slab, retained by wooden supports at the interior of the chamber: this is the option chosen for an exhibition presented by the Museum of Bougon (Deux-Sèvres). One may equally imagine an earthen construction, tentatively enclosing the whole construction as it was edified by the Egyptians at a different scale. This disposal would have been removed down to the ancient floor, thoroughly cleaned, as seemingly no trace has been found any more, which is nevertheless strange. There are cases, however, for which we can wonder about the existence of real access ramps.

The monument of Er Grah at Locmariaquer (Morbihan) has been built during at least two successive stages (Le Roux 2006). An early stage corresponds to a dry-stone monument of rectangular, long, trapeze-shaped plan of which the elevation was certainly slightly higher than the one excavated. Distinct evidence indeed suggests an intentional levelling of its elevation in the course of the Middle Neolithic during the construction of an additional architectural project which considerably lengthens this building on either end; this extension is realised with hydromorphous silts introduced and delineated by the construction of two rectilinear dry-stone walls. Such sediments cover the top of the previous erased construction. They cover also a bulk of dry stones on the southern side of the latter, more precisely on the south-west. This bulk is interrupted as if there were a “wall effect” at the centre of the facade. At this place are situated two parallel lines of stake holes, at a distance of about four meters. They have been interpreted as wooden containers building the axial framework to the southern extension of the monument. Nothing, however, is opposed to see therein also the remains of a ramp to access to the upper parts of the preceding monument during the demolition of its elevation. Both hypotheses are not incompatible as this ramp could have been very well maintained, in this case, to consolidate the inside mass of the monumental extension (Laporte 2010).

Likewise, the monumental character of this extension is also worth being discussed. The tumular mass measures more than 140 m in length. It appears as a platform or a trapeze-shaped inclined plane. Its widest end is in the south, although considerably destroyed by the quarries in the south-east. It is interrupted just before the place of the broken menhir. The question of the techniques employed to erect such a stone remains a mystery. As far as this can be judged from the actual state, the Er Grah monument seems to interrupt precisely about twenty meters before the place of three large socket holes including the one of the Grand-Menhir. These three socket holes are situated in alignment with pits corresponding to an alignment of smaller upright stones (Cassen 2009). On ancient drawings, however, the basis of the tumulus is extended as far as the foot of the Grand-Menhir but the degree of precision of these observations does not permit to be really assured of this (Le Roux 2006). Though it does not contain any sepulchral space constructed on that occasion, the monumental character of this extension of the Er Grah tumulus is always given priority to; it is true that on the ground plan, the architectural development of this monument recalls the one of numerous other long monuments of similar dimensions, sometimes considerably more imposing in height, however, and for which the concomitant construction of a new sepulchral space is attested, as for example at Prissé-la-Charrière (Joussaume / Laporte, 2006).

At Er Grah, a different hypothesis, this time functional, is shortly mentioned in the publication (Le Roux 2006), to be immediately rejected; these two hypotheses, monumental and functional, are in addition not incompatible when we are reasoning in terms of “performances” or of ceremonial spaces. It is of course a matter of ramp construction in the course of transporting and erecting at least three huge stones including the Grand-Menhir which is the only representative still “in place”. But this interpretation would be inconvenient as it would slightly confuse the chronology of the events in this place which has so often been presented to be emblematic of the succession of a stage with stelae followed by a stage with passage grave. However, in reconsidering more in detail, nothing, if not some initial presupposition can be opposed to the reality of this functional hypothesis on the grounds of the observed facts. Although nothing shows that this alignment was a single-phased construction, the

most recent date made on a charcoal stemming from their filling (pit 19), belongs to the last quarter of the 5th millennium BCE. The “primary cairn” of Er Grah against which this ramp was leaned has assuredly been constructed after 4500 BCE (charcoal in the filling of pit e13); it contained, furthermore, charcoals which have been burnt before 4000 BCE (Cassen 2009). The whole is then based on the observation of a thin earth layer overlying the filling of the socket holes; an earth layer which, laterally, has yielded also some objects of Castelic style... Without generalizing in any case, the hypothesis that the extension of the Er Grah monument may also reveal remains of the construction site which inevitably succeed one each other in this place, should be re-examined through a more detailed approach: that’s all.

Such a functional hypothesis could perhaps apply to the long earthen mass excavated under the tumulus of Petit-Mont at Arzon (Morbihan) by J. Lecornec (1994). Equally, it is interrupted at the place of a large pit interpreted as the socket hole of a very anciently dismantled standing stone. The existence of such access ramps has at least been evidenced under and against one part of the eastern terminal of tumulus C of Péré (campaigns 2006–2008). However, in this case they are of assuredly smaller dimensions (fig. 7). At a certain stage during the construction site, they permitted access and transport of materials as far as the upper part of the elevation of an axial nucleus with dry-stone walls (Laporte et al. 2008). Such a lateral network of terraces with its access ramps was then enclosed under the mass of the alveolate structure. In the end, the whole contributed also to maintain the elevations on the entire width of the monument. Apart from a very detailed architectural study, all these interconnected features could have been attributed only to the structuring of the tumular mass. We here turn back to the question of process of the construction site with its stops and its resumptions but also to the question of the organisation of labour on the site (Laporte in press b).

On the occasion of the excavation of the cemetery of Champs-Châlon at Benon (Charente-Maritime), R. Joussaume (2006) had already encountered such an alveolate structure within the tumular mass of monuments A and C. He interpreted this as the mark of a segmented organisation of labour by many small juxtaposed groups comprised of only a few persons; some working in the adjacent quarries, others in charge of material transport, another finally ensuring alone the construction of the wall of each alveolus of which the dimensions coincide fairly well with human stature. These same hypotheses could be proposed for the construction of tumulus C of Péré; here, the commitment of even more or less skilled individuals for the construction of one or the other wall segment, independent of the nature of the available material (slabs, blocks, etc.) can be assumed. It would be natural extrapolating such a segmented organisation of working teams to the entire social group to which they belong. This is the step ventured by P. Diaz del Rio (2004; 2008) when he compares the type of modular construction for the external retaining wall surrounding the chalcolithic village of Los Millares in Spain to the organisation of the corresponding society as a whole. More than the assertion of power of only a few persons together with a general tendency to increasing disparities and to treasuring, such collective investments could have been agreed by so-called segmented societies - those which were prematurely interpreted as egalitarian - in order to bond together the entire group around a common project when confronted with tensions between rival factions which emerge along with population growth.

In parallel, both the commitment of specialists and the scope of the project suggest perfect coordination; a coordination which in

the minds of archaeologists, probably even more so than in the ones of ethnologists, is often related to the notion of institutional social hierarchy. The commitment of specialists is indeed likely. It can be proven for all the stages of the operational sequence from the shaping of the stones, sometimes, to the building of the walls, notably the corbelled-vaulted of certain funerary chambers. Opportunistic usage of construction materials does not exclude the occasional realisation of stocks intended for specific usage. Within tumulus C of Péré, such a stock of large slabs ready for use was constituted with stretchers on one side, and headers on the other, leaned against one of the walls which structure the entire eastern mass (Laporte in press b). Most of these stones intended for wall building showed traces of shaping. This has already been noticed by E. Gaumé (1992) for the monument of Er Grah. At Prissé, a series of terms used for the description of flint tool retouch can amazingly be found here and to a broader extent real correspondence (laminar or scalariform removals, burin blow, etc.) with calcareous material (fig. 8).

In addition, the organisation of labour in the adjacent quarries is not very different from the one observed in the contemporary flint mines, with progressive accumulation of waste in the inactivated parts of the quarry, behind the mine face. On a regional scale, these tools are equally not very different (antler picks, shoulder blades of cattle, etc.).

A lot of progress remains to be accomplished in Western France before being able to define identity patterns based on such technological inquiries as this has often been proposed for lithics or pottery, though this is, nonetheless, an interesting research approach; it is not without mirroring the outstanding study conducted by E. Mens (2008) on the extraction modalities of the megalithic blocks themselves and of their incorporation into the constructions.

The organisation of labour in a flint mine like the one of Jablines, in the Paris Basin during the Middle Neolithic, mirrors indeed small

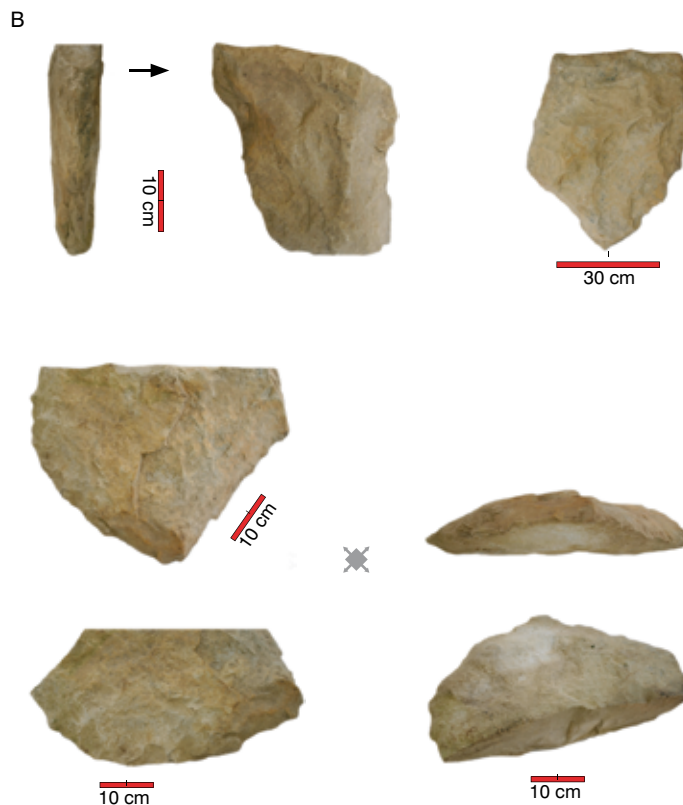
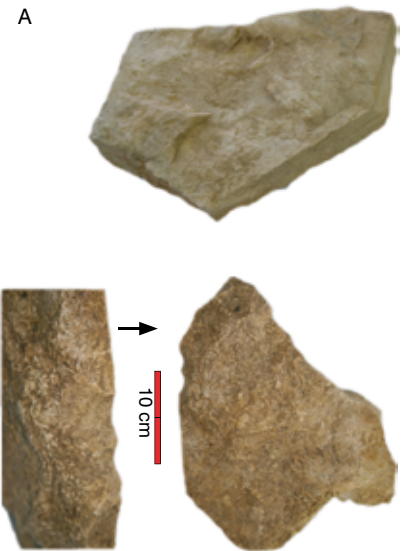


Fig. 7. Variability of the technical process: innate and expressed identities. A. Rough stones with extraction traces, B. Shaping of stones according to technical processes close to the ones employed for flint knapping. (Photo L. Laporte)

Abb. 7 Variabilität des technischen Prozesses: Immanente und ausgedrückte Identitäten. A. Grobe Steine mit Abbauspuren; B. Die Zurichtung von Steinen, ähnlich den Prozessen des Flintschlagens.



teams, concomitant or successive, for the exploitation of each individual shaft. However, the existence of an authority (collective or individual) is necessary to conduct such an exhaustive and coordinated exploitation of underground seams of flint. During the late and final Neolithic, the exploitation methods of this same site at Jablines are after all quite different (Lanchon/Bostyn 1992). On the other hand, turning back to the most imposing megalithic monuments of Western France, the evidence of only a small number of persons of which the bones have been recovered in the funerary chambers (about ten for each chamber during the Middle Neolithic period in Western France) compared to the scope of the invested labour for the construction of the whole monument seems to be much more difficult to use in the sense of approved social hierarchisation; in fact we ignore everything concerning the nature of selection criteria for the introduction of bones or of the corpse of a deceased into the chamber; each time the personal grave goods remain quite limited. Actually, the complete lack of traces observed at the construction site or at its outskirts of living quarters, corresponding to the assembly of the entire population, necessary for the planning of the most monumental construction, is also amazing. Certainly, the importance of labour has sometimes been overestimated. The evidence of multiple successive architectural projects within the same site does also reduce their number at any given time. But regardless of this ... how can we explain the few domestic remains which can be put in direct relationship with the process of the construction? Perhaps it results from bad preservation conditions of the ancient soils out of the area sealed by the tumular masses while they preserve considerable magnitude. Perhaps this is linked to the sacralisation of the entire concerned area, a domain exclusively reserved to the gods and

Fig. 8. A modular construction which illustrates the organisation of labour on the construction site: Prissé-la-Charrière, tumulus of Péré C – campaigns 2006–2008.

A. Terraces built against a central dry-stone walled nucleus permitting access to the upper parts of the construction site.

B. Access ramp to the terraces. The whole was subsequently covered by an alveolate network which contributes to the support of the upper parts of the monument (Photo L. Laporte).

Abb. 8 Eine modulare Konstruktion, die die Arbeitsorganisation an der Baustelle illustriert: Prissé-la-Charrière, Hügel Péré C – Kampagnen 2006-2008.

A. Terrassen, die gegen einen zentralen Kern aus Trockensteinmauerwerk errichtet waren und den Zugang zu den oberen Teilen der Baustelle erlaubte.

B. Zugangsrampe zu den Terrassen. Das ganze wurde nach und nach von einem zell-ähnlichen Netzwerk bedeckt, das zur Abstützung des oberen Teils des Monumentes diente.

the ancestors. Possibly, these living places are confounded to a nearby village; a village, however, which the archaeologists struggle to find evidence for in this period in Western France. There is seemingly another research approach which is not without consequence on the manner of comprehending the identity of these Neolithic builders (periodic assembly with the commitment of migrant specialists or the work of precisely one community?).

C. Construction of identities

The assertion of the existence of thoroughly designed and pre-planned architectural projects, is not insignificant concerning what is frequently still perceived to be “primitive” architectures. This does not prejudge the manner in which they could be in addition involved in complex ceremonial aspects. A very elongated trapeze-shaped plan lined by two lateral quarries is valorised amongst other conceptual standards whose entire diversity we just start to perceive in the megalithism of Western France. According to a general proposal hardly new in itself, this standard is not without recalling the plan of the Danubian house. At Souc’h (Finistère) and at Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres), the realization of such architectural projects seems to close a cycle of successive incorporations, at least locally (fig.). In both cases, they hardly take place before the end of the 5th millennium BCE. A little bit as if at the moment when the incorporation process was tentatively completed, the need to express and to claim the identity of a prestigious but overall distant ancestry would have been all the more felt.

Second half of the 5th millennium BCE

Trying to better understand the nature of the architectural project and thus trying to approach a fraction of the intentions of the Neolithic builders was the subject of the research program 2006–2008 concerning the eastern terminal of tumulus C at Péré (Laporte et al. 2008). The rigour and the precision of this conceptual project have come more clearly to light through both, adjustments or sometimes failures, in the process of construction on site. We will take only one example: the one of the side bench that lines the entire facade of the monument. Due to the collapse of this facade we know that this bench was not higher than 50 to 70 cm. Outwards it is limited by a peripheral wall. At regular distances of 2 or 3 m on its length, it is partitioned by transversal supports which are mostly leaned against the facade; mostly because in some cases these supports are also interlinked with the construction of the monument itself. As a consequence, this bench was part of the initial project; it has not been added later. The stone wall of each of these transversal supports is systematically interlinked, this time with a corresponding segment of the external wall of the bench.

We find here again the prolongation of the modular system that prevailed within the structure of the tumular mass itself. As a matter of fact, an irregularity within the latter is sometimes prolonged by some incongruous inclination in the orientation of the transversal supports. In these cases they are connected to the external wall of the bench in an acute angle. Therein lies additional proof that the whole stems from the same initial project. The study of the order of arrangement of these modular elements which, beside each other form the side bench is instructive. This bench has been constructed based on initial segments regularly distributed vis-à-vis,

symmetrically on both long facades of the monument (fig. 6). The empty space between these initial segments has then been filled by the construction of two or three additional modules, invariably in an east-west orientation. As a consequence, the construction of this bench does not result from opportunistic work according to the availability of workers nor from the one of only one team of which the work would have processed in a continuous manner at the basis of the monument until completion of the circumference. On the contrary, we deal here with the work of several perfectly coordinated teams, performing a thoroughly pre-planned concept. We could cite further examples but this one is sufficient to convince of the existence of real architectural projects.

We had already noticed (Laporte et al. 2001) the existence of a dissymmetry in the plan of the two long sides of this monument. The one, oriented east-west, is rectilinear. The other, first rectilinear, following the same orientation, shows a clear inflection towards the north-east at about half length. The entrance passages to the funerary chambers open at the north on this long side. As a consequence, the east and west facade are not parallel at both ends. In cross-section, the inclination of the northern side of the tumulus is slightly steeper than the one of the southern side. The whole creates a privileged viewpoint (or a pathway) situated at the north-east where this monumental mass appears to be higher and larger but also more squatted than from any other viewpoint. Much to our surprise we found such a dissymmetry again in the plan of numerous other trapeze-shaped monuments in Western France, from the smallest as the Mané-Pochat monument up to the most important as the one of Barnenez. Such an irregularity of the plan thus had little contention for being coincidental.

It was even more disconcerting to find an identical symmetry again in the plan of the house of Haut-Mée at Saint-Etienne-en-Coglès, assigned to the group of Blicquy-Villeneuve-Saint-Germain. In the case of this house, a post construction according to a tradition originating from the Danubian trend, the same dissymmetry is induced further by the presence of a Y-shaped post situated at the same place that corresponds to an internal passage (Laporte / Marchand 2004; Laporte / Tinevez 2004). It is even more disconcerting to observe that only these huge trapeze-shaped monuments are bordered by lateral quarries on either side, which in this case, are fully part of the monumental setting (Laporte in press a): the comparison with very long buildings of the Early Neolithic village of Poses, in a loop of the Seine river, is then striking (Bostyn et al. 2003). In order to understand what such comparisons could mean, we have to mention a "minor" chronological problem. The timber constructions bordered by lateral pits which we cited above are assigned to the Early Neolithic. They belong to the beginning of the 5th millennium BCE. Regarding the proper history of the cemetery of Péré, the extension of tumulus C cannot have been constructed before the last centuries of this same millennium. How can such a gap be explained?

We have seen that these long monuments bordered by lateral quarries, at Bougon F as well as at Prissé and perhaps at Colombiers-sur-Seulles, incorporated and sometimes covered the preceding elements of an earlier megalithic cemetery. Within the latter, each monument can be compared to a type identified independently at other places. Each has had a distinct previous history. The architectural development of one of the two long monuments present at La Pointe du Souc'h (Finistère), recently investigated by M. Le Goffic (2006), is a perfect illustration (fig. 1). All this closely resembles multiple combinations which head the construction of renewed identities. As we have seen, this may even be one of the basic principles which have

governed the development of the first stone funerary architectures on this part of the Atlantic façade in their whole diversity and at least from the mid-5th millennium BCE. Within each cemetery, these huge long trapeze-shaped monuments seemingly close a cycle; a little bit as if such an incorporation process would be tentatively completed about the end of the 5th millennium BCE.

Is it unimaginable that some had then felt the necessity to claim, loud and clear, one facet of their identity, already largely disintegrated or on the process to be completely? Is it in order to affirm the superiority of prestigious ascendancy of their lineage that some had decided to construct, amongst other quite different projects which emerge at the same time, some monuments of which the plan, the lateral quarries and perhaps their elevation draw inspiration from the much more ancient model of the Danubian house? The results of palaeogenetic research, conducted by M.-F. Deguilloux and M.-H. Pe-monge into three individuals recovered from chamber III of the tumulus of Péré, do not contradict such an assumption; they equally do not support it totally as the results have to be considered with caution in such a context (Deguilloux et al. in press). The attribution of the haplotype of maternal lineage N1a to one of the individuals deposited in this chamber, a haplotype which is before all known in Danubian context during the European Neolithic, is an additional disconcerting aspect in this sense.

End of the 4th, beginning of the 3rd millennium BCE

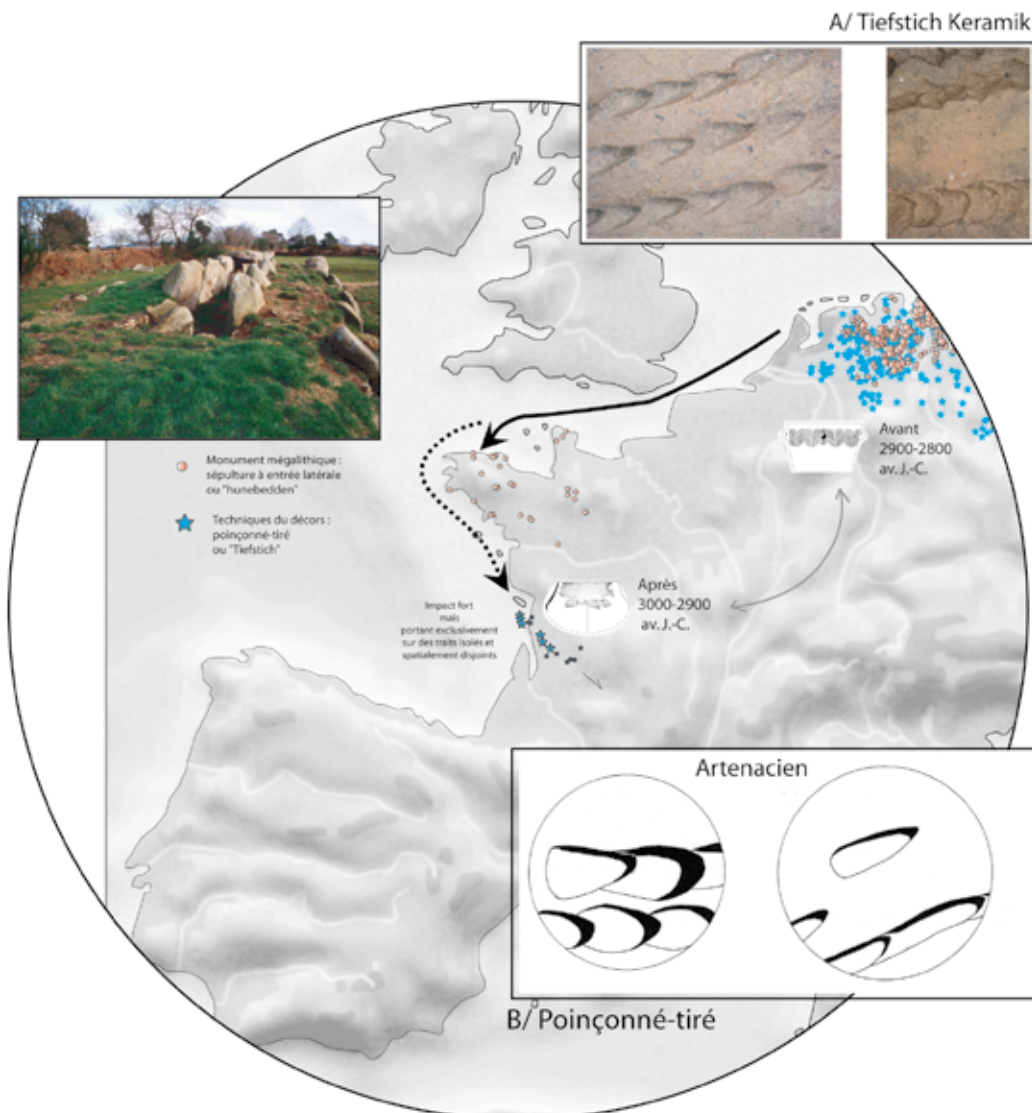
In counterbalancing the preceding analysis we think it would not be unnecessary to recall rapidly what happens slightly less than one millennium later. During the last third of the 4th millennium BCE in different regions in Europe, deep changes affect both the nature of funerary practices and the types of megalithic architectures. This is also the case in Western France. Between the Loire and the Gironde rivers, no more megalithic monuments seem to have been constructed after this date. This does not exclude the nearly systematic reuse of sepulchral spaces of previously constructed funerary monuments, in particular within the passage graves. From the beginning of the 3rd millennium BCE, pottery deposits at the facade of these monuments sometimes even become very abundant, perhaps linked to the intensification of commemorative rituals which have become more independent from the funerals; this is an assumption difficult to be verified given the high number of corpses, up to hundred, sometimes deposited within the same covered space which contained hardly more than ten during the Middle Neolithic. In Central Western France, the corresponding pottery style is the Artenacien. Through the decoration themes as well as the quality of their finishing, these same potteries had been confounded first with some of the regional Middle Neolithic productions. This is perhaps not sheer coincidence. One may effectively consider that the whole (reuse of sepulchral spaces and through that, re-appropriation of the corresponding monuments; freely inspired copies of objects previously deposited which have not failed to be recovered; emergence of commemorative ceremonials which prevail on individual funerals) may equally be linked, in another form, to the creation of new identities, notably by certain elites or by some immigrants who in that way express the need to anchor their local legitimacy (Laporte 2009). Here as well as on the shores of the Morbihan Gulf and of the Mor Braz bay in the Middle Neolithic, the permanence, during more than a half millennium of distinct territories systematically corresponding to regional facies of nonetheless succeeding “cultural groups” (Peu-Rich-

ardien followed by the Artenacien, continental and maritime), could be the most clearly perceptible expression of the transmission of distinct identities expressed by different communities, solidly anchored in their territories.

On the other hand, new megalithic monuments are continuously constructed north of the Loire River during this entire period. These new architectures, however, respect more restrictive standards than those common in the course of the preceding Middle Neolithic. On the Armorican Massif, these are "dolmens en allée couverte", or gallery graves, with which we associate the monuments named "sépultures à entrée latérale" by J. L'Helgouach -which could be translated by the somehow paradoxical term of "gallery graves with a lateral entrance". The latter are indeed close to what is named passage graves in Northern Europe which are quite different from the "tombes à couloir" of Atlantic Europe (fig. 9). For Brittany, we have proposed to date the first rather to the last third of the 4th millennium BCE and the second rather to the first third of the following millennium (Laporte and Le Roux 2004). The very close links between the architecture of the megalithic monument of Gâvres (Morbihan), with a long chamber served by a very long decentred passage and the one of building A of Pléchatel, provided with a lateral aisle, decentred in the same way, have already been published in English (Laporte /Tinevez 2004). The one is a stone construction, the other a timber construction, but

Fig. 9. Comparison of the distribution of different pottery styles in the filling of the post holes constituting the plan of building A of Pléchatel, and on the floor of the internal spaces of the megalithic monument of Gâvres.

Abb. 9 Vergleich der Verbreitung verschiedener Keramikstile in der Verfüllung der Pfostenlöcher, die den Grundriss des Bauwerkes A in Pléchatel bilden, sowie auf dem Boden der inneren Räume des megalithischen Monuments von Gâvres.



contrary to what has been observed in the Middle Neolithic the latter now takes considerable dimensions: building A of Pléchéâtel measures about hundred meters in length. In this case, there is little doubt that the function of the first is funerary whereas the domestic function, generally associated with the second (Tinevez 2004), could be doubted (fig. 10).

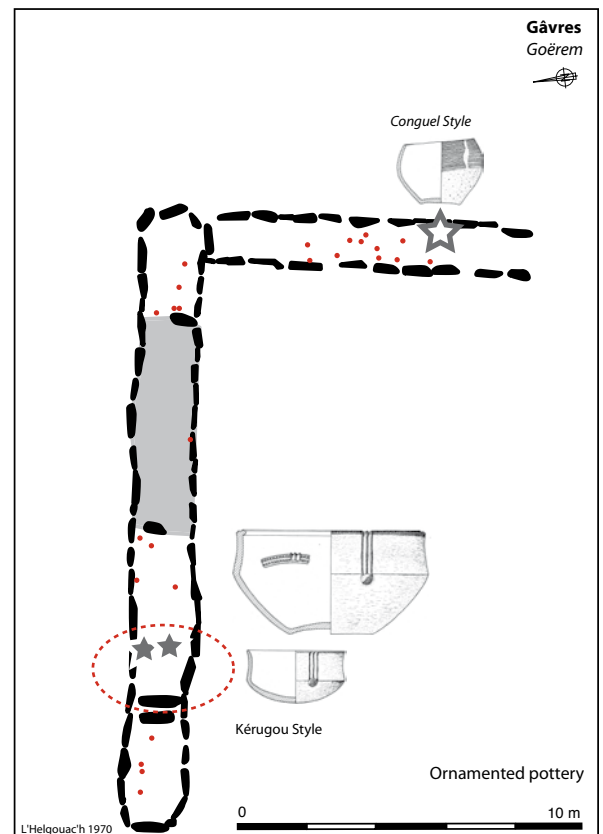
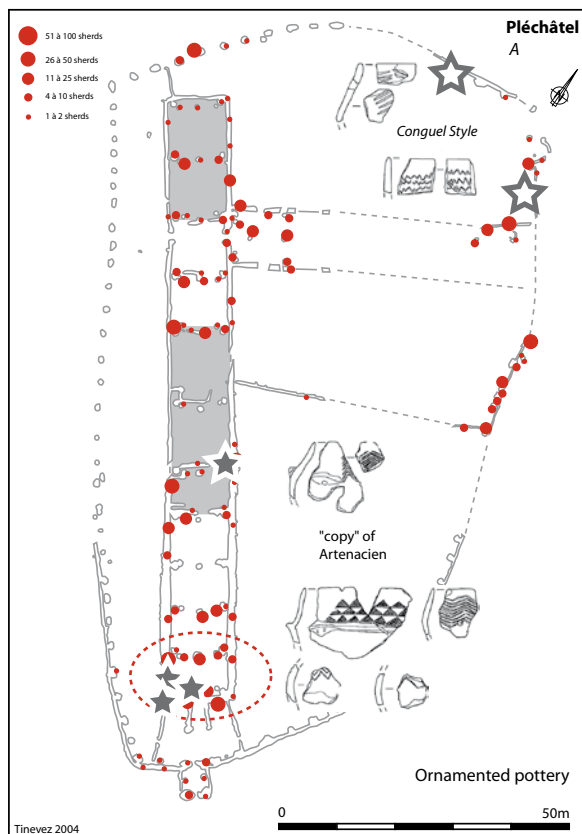
Since, the examples of correspondence of this nature have continuously increased and sometimes from Brittany to the entire northern half of France (Laporte in press a). Other huge buildings are also known in the calcareous plains of Western France. The post arrangement within the building of Antran, in Poitou, supposes internal carrying lengths of about 10 m. Here, no more as at Douchapt or at Moulin-sur-Céphons, the merest trace of sepulchral deposits has been discovered. There is little doubt that these buildings were intended for the living. A specific function (residence of an elite, assembling place, temple, etc.), distinct from domestic dwelling function can still be debated. Ethnographical account put forward in this sense by J.-Y. Tinevez (2004) appears nonetheless consistent. However, both the emblematic "house" of the living and the one dedicated to the deceased present a number of common identification aspects and some fundamental differences. Within the internal spaces the same arrangement of rooms and the same types of deposits can be found again (Laporte in press a). It remains to be defined to which extent the parts of identity implicitly assumed in such a statement can be approached through, or despite of, a certain diversity of the corresponding megalithic architectures (fig 11).

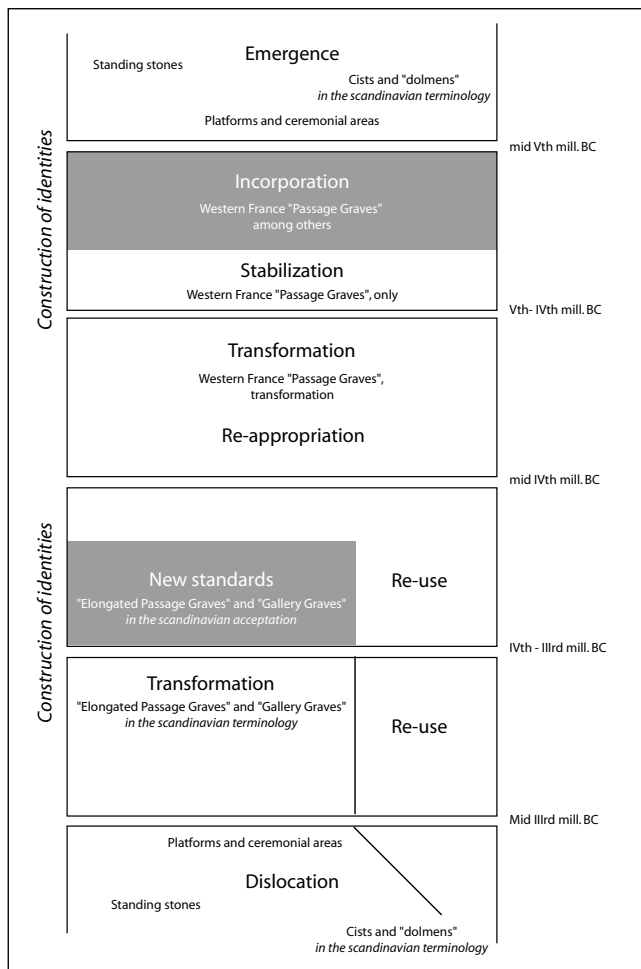
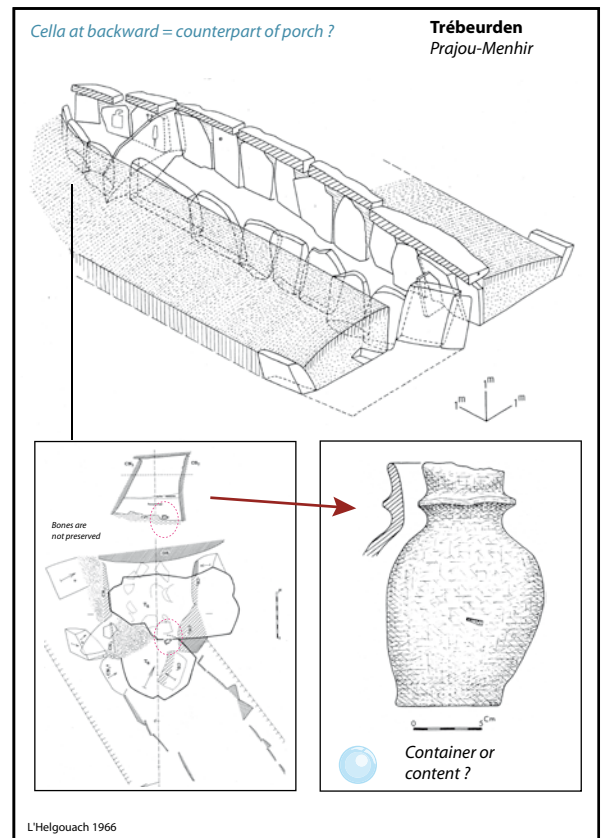
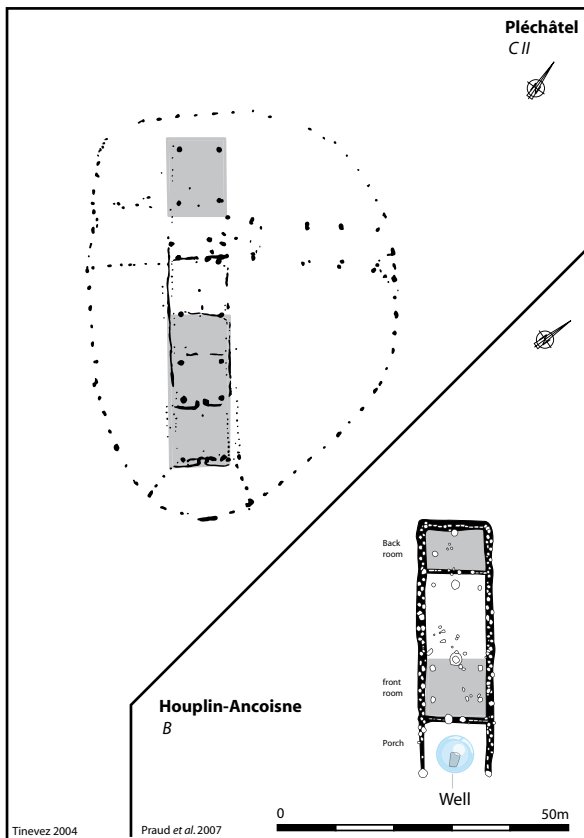
D. Conclusions

Through this debate on the notion of identity we have discussed the main stages corresponding to the emergence and subsequent-

Fig. 10. Like the one of building C of Pléchéâtel, the plan of building B of Houplin-Ancoisne (Nord) can be divided into four parts. During a very early stage, building C of Pléchéâtel seemingly does not present a lateral aisle. The presence of a well at the centre of the entrance porch of building B of Houplin-Ancoisne, allows to raise the question of the intentions suggested by the deposit of small potteries below the porch of the ante-chamber of subterranean gallery graves made from stone or timber in the Paris Basin, as well as in the rear cellar of the above-ground gallery graves in Brittany.

Abb. 10 Wie der Plan des Bauwerks C von Pléchéâtel, so kann auch der Plan von Bauwerk B in Houplin-Ancoisne (Nord) in vier Teile unterteilt werden. Während einer sehr frühen Phase stellt Bauwerk C von Pléchéâtel offenbar nicht einen seitlichen Gang dar. Die Präsenz eines Brunnens im Zentrum des Portals von Bauwerk B in Houplin-Ancoisne, führt zu der Frage nach den Intentionen, die durch die Deponierung kleiner Keramiken unterhalb der Portale von subterranean Galeriegräbern aus Stein oder Holz im Pariser Becken bzw. in der hinteren Kammer der oberirdischen Galeriegräber der Bretagne angedeutet werden.





Western France Megalithic tradition

Fig. 11 - Cultural strains stemming from the same northern sphere which are found again in an isolated (architectural type of the megalithic monuments, pottery decoration techniques etc.) but recurrent manner at the beginning of the 3rd millennium BCE at a number of find locations of the Atlantic façade in France.

Abb. 11 Kulturelle Eigenarten, die aus der selben nördlichen Sphäre stammen und die wiederum in einer isolierten (bezüglich des Architekturtyps, der Keramikverzierungs-techniken usw.) wenn auch immer wiederkehrenden Weise am Beginn des 3. Jahrtausends BC an verschiedenen Fundorten der atlantischen Fassade in Frankreich gefunden werden.

Fig. 12. Megalithic traditions of Western France and the construction of identities.

Abb. 12. Megalithische Traditionen Westfrankreichs und die Konstruktion von Identitäten.

ly to the different developments of megalithism in Western France. Very rarely have we been able to relate this notion of identity to a person or a deceased in particular. The most often, none of them really singularise either by the accompanying objects or by its age or its gender. Through the type of functioning of the sepulchral spaces and based on at least one extremely detailed study of the whole cemetery, it is often more difficult as it first appears to associate with each type of megalithic construction a very precise part of identity which would emerge from the merging of all the identities expressed in the funerary objects. Other approaches, for example, technological ones, may become more important in this debate in the future. But finally, the most pertinent aspects of identity which we bear in mind, concern a much longer time interval.

During two and a half millennia we thus observe the succession of several stages, several cycles wherein different modalities in the creation of new identities seem to be perceivable through the megalithic constructions and their type of function, whether funerary or ceremonial. The one, during the second half of the 5th millennium BCE maintains an incorporation stage of multiple combinations which here was perhaps introduced, indirectly through the meeting with the different components of the neolithization of this part of the Atlantic façade. The other emerges during the last third of the following millennium, renews the standards without neglecting the re-appropriation of certain values stemming from preceding traditions (fig.12).

As we cannot approach the nature of all these identities differently invested and differently expressed in the material remains which the neolithic societies have left behind, perhaps may we, at least, try to identify some greater tendencies within the dynamics they are animated by. A point of view, which some would perhaps consider to be slightly too much structuralist, maybe...

Identités affichées et intrinsèques: Sont-elles perceptibles au travers des pratiques funéraires, des dépôts mobiliers et des architectures monumentales?

Quelques exemples concernant le mégalithisme de l'ouest de la France.

Luc Laporte (UMR 6566, Rennes)

La notion d'identité est toujours complexe, rarement univoque. Elle fait intervenir bien d'autres vécus et bien d'autres champs disciplinaires que ceux accessibles à l'archéologue, au passé comme au présent. Que ce soit au niveau du groupe ou de l'individu, elle suppose parfois que l'on se reconnaisse - pour partie au moins - dans une identité ou, ailleurs, que d'autres vous en affuble. Il en est que l'on rejette, alors qu'elles sont bien là, et d'autres que l'on revendique, justement parce qu'elles ne le sont pas. Il est des identités aussi qui se transmettent, dans le cadre de processus cognitifs qui ne sont pas toujours pleinement conscients ; d'autres qui changent au cours d'une vie, au cours du temps. Les réflexions sur le sujet sont innombrables. L'exemple tout à fait singulier, cité par le linguiste C. Hagège (2000 p. 160), des chasseurs-cueilleurs Yaaku d'Afrique de l'Est qui, un beau jour des années 1930, renoncent de leur propre chef et par une annonce publique à perpétuer la tradition de leur langue natale, pour adopter celle des éleveurs Masaï, est une parfaite illustration de toute l'étendue des possibles, immense. Pour autant, céder à un relativisme outrancier où rien ne serait impossible, à fortiori dans le passé où cela devient difficilement vérifiable, contient les germes d'une pensée totalitaire, comme l'a fort bien exprimé un historien de la Littérature comme T. Todorov (1989), par exemple. Depuis cent cinquante ans, l'archéologie préhistorique s'est construite sur l'interprétation la plus rigoureuse possible de faits matériels avérés. Les études sur le mégalithisme n'échappent pas à cette démarche. Pour interroger nos connaissances sur les mégalithismes de l'ouest de la France, face à cette notion d'identité, on prendra quelques exemples attribués pour la plupart au Ve mill. BCE. D'autres seront relatifs à la fin du IV^e mill. BCE ou au début du millénaire suivant. Ils nous permettront de mettre en perspective les éléments précédents, dans ce qu'ils peuvent peut-être nous apprendre sur la construction de certaines des identités, au passé.¹

A. Des identités multiples

La notion d'identité a trop souvent été assimilée avec la démarche classificatoire qui s'impose à tout préhistorien, pour mieux situer l'objet de ses recherches dans le temps et dans l'espace, comme pour pouvoir comparer ce qui a des raisons de l'être. Nommer aujourd'hui chaque élément de chacune de ces classifications, c'est effectivement déjà un peu leur donner une identité. Relier entre elles des classifications qui portent sur des objets de nature différente (évolution des architectures funéraires et des cultures matérielles, par exemple), est censé conférer à ces identités une dimension commune aux groupes humains concernés, dans le passé. Cela, en revanche, a souvent été discuté.

Pour le mégalithisme dans l'ouest de la France, depuis une quinzaine d'années, prévaut un modèle d'évolution unilinéaire mettant

¹ Je tiens à remercier R. Joussaume et J.-Y. Tinevez qui ont accepté de relire ce texte.

en parallèle une classification des architectures, pourtant souvent contestée, et ce qui apparaissait alors comme de nouvelles propositions quant à la périodisation de la culture matérielle. De longue date, il a été fait remarqué que ce modèle peine à rendre compte de toute la diversité des faits observés. Il faut alors accepter l'idée d'une multiplicité des identités, ou d'identités à multiples facettes, parfois contemporaines en un même lieu. A titre d'hypothèse de travail, on peut envisager que cela soit aussi lié pour partie à la position particulière de cette partie de la façade atlantique. Sur ces côtes occidentales, de l'estuaire de la Seine à celui de la Gironde, et de part et d'autres du bassin de la Loire, se sont en effet rencontrés – au début du V^e mill. BCE – les deux grands courants continentaux et méditerranéens, contribuant à la néolithisation de l'Europe.

Le schéma proposé par C. Boujot et S. Cassen (1992), était essentiellement basé sur des exemples provenant des rives du golfe du Morbihan, si l'on en exclut ceux parfois très approximatifs, voire totalement erronés, cités dans le Centre-Ouest de la France par exemple (Joussaume 1997). Ce schéma avait le mérite d'attirer à nouveau l'attention sur quelques ensembles tout à fait spectaculaires, mais largement délaissés jusque là, comme ceux situés au cœur du Tumulus Saint-Michel et du Mané-er-Hroëck à Carnac ou de la butte de Tumiach à Arzon. Il distinguait des monuments en terre – ou «tertre» – recouvrant des coffres censés être totalement fermés, et des monuments construits exclusivement en pierre sèche – ou «cairn» – contenant des dolmens à couloir. Il associait les premiers à une phase ancienne de ce qui n'était auparavant perçu que comme un style céramique parmi d'autres au sein du Néolithique moyen breton; le «Castellic», dès lors érigé en groupe culturel. Une phase récente du Castellic était, dans cette première version, associée aux dolmens à couloirs et chambres circulaires, avec l'apparition des premières coupes à socle. Suivait une phase de diversification des styles céramiques concomitante avec une compartimentation accrue des espaces sépulcraux ; point sur lequel nous leur donnerons raison, au moins partiellement.

Un tel raisonnement conférait une identité forte à chaque étape successive dans la chronologie. Il donnait ainsi satisfaction à ceux de nos collègues français qui, peu confrontés par ailleurs à des vestiges en élévation, cherchaient surtout à mettre en relation par le biais de la culture matérielle, ces premières architectures monumentales et ce qu'ils observaient dans leur région. Il permettait aussi de faire coïncider la périodisation du Néolithique moyen en Bretagne, avec celle du Bassin parisien. Cette dernière distingue deux phases totalement distinctes : celles du Néolithique moyen I et II. Très logiquement alors, le Castellic nous est désormais présenté comme un groupe culturel autonome, antérieur à celui d'Auzay-Sandun (Cassen/Francois 2006), suivant en cela la stratigraphie relative observée par F. Letterlé sur l'un des deux sites éponymes (Letterlé 1992). En revanche, S. Cassen suivra la proposition de J. L'Helgouach (1983) qui individualisait une phase précoce où l'on érigeait de très grands «menhirs» antérieurement à la construction des dolmens à couloir. Consécutivement, l'association tertre et files de menhirs, ou menhirs indicateurs, passe dès lors pour un fait acquis (Bailloud et al. 1995). On prêterait même à cette phase à grandes stèles une antiquité qui remonterait jusqu'aux prémices de la néolithisation (Cassen 2000). Pour celui qui ignore toute cette histoire de la recherche, un tel raisonnement pourrait apparaître comme définitivement validé par les données extérieures recueillies dans le cadre d'un travail beaucoup plus large en Europe, sur les lames de hache en roche verte d'origine alpine (Pétrequin et al. 2005). Reprenons chacun de ces éléments un à un.

Pour ce qui est des architectures

Les termes de « tertre » et de « cairn » désignent en fait les deux extrêmes, particulièrement exacerbés sur les rives du golfe du Morbihan il est vrai, d'un continuum (ou d'une diversité) dont les éléments intermédiaires sont de loin les plus fréquents à l'échelle de l'ensemble de l'ouest de la France. A propos du terme de « tertre » nous rappellerons ici la critique très tôt formulée par J. L'Helgouach (1997 p. 198): « De toute évidence, cette appellation incertaine recouvre des réalités très diverses que des fouilles trop anciennes mal conduites ou l'absence même de fouilles ne permettent pas de cerner ». Depuis, les travaux effectués sur les monuments d'Er Grah et de Lanec-er-Gadouër (Morbihan) ou de Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres), ont contribué à renouveler la documentation (Cassen 2000; Laporte et al. 2002; Le Roux 2006). Fondamentalement, ces travaux ne changent rien, pourtant, à l'appréciation générale précédente (Laporte/Le Roux 2004; Joussaume/Laporte 2006). Il est un point toutefois, plus largement admis, qu'un réexamen de la documentation suite aux fouilles effectuées à Prissé-la-Charrière (Scarre et al. 2003) nous a permis de contester. Tous nos collègues bretons s'accordaient en effet à opposer des espaces sépulcraux en coffre, hermétiquement clos, aux chambres funéraires des dolmens à couloir. A première vue, cela peut fort bien se comprendre dès lors que les premiers sont parfois scellés sous la masse imposante de monuments aussi impressionnants que le tumulus Saint-Michel à Carnac : un examen plus attentif des données conduit toutefois à relativiser largement cette appréciation.

Raisonnement de la sorte revient en effet à passer sous silence l'histoire architecturale souvent complexe de chacun de ces monuments, comme de chacune de ces nécropoles, individuellement. Cette histoire est chaque fois singulière. Les dynamiques qui l'animent sont parfois récurrentes. Il apparaît désormais que les plus imposants de ces monuments résultent presque toujours de l'accrétion successive, et parfois progressive, des éléments initialement disjoints d'une nécropole mégalithique antérieure (Joussaume/Laporte 2006) ; nécropole au sein de laquelle chaque monument pris séparément avait parfois déjà connu toute la complexité d'une histoire propre. L'exemple du monument du Souc'h, fouillé par M. Le Goffic (2006), en est une parfaite illustration (**fig. 1**).

On comprend mieux dès lors l'existence, longtemps éludée, de structures d'accès au caveau du Tumulus Saint-Michel ou du Mané-er-Hroëck, par exemple. Ils découlent très probablement de leur appartenance à un monument antérieur (Laporte 2010). Dès lors, à l'échelle du fonctionnement architectural de la nécropole, la présence d'un accès couvert ou non, ne préjuge en rien de la durée d'utilisation des espaces funéraires; ni d'ailleurs du nombre d'individu déposé dans la tombe. Il est vrai en revanche que seule la présence d'un couloir construit autorisera une réutilisation de ces mêmes espaces funéraires sur une durée de plusieurs millénaires parfois, mais ce n'est pas là notre propos. A ce titre, au sein de la période du Néolithique moyen qui dure tout de même un peu moins d'un millénaire, l'ensemble des objets déposés sur le sol de tel ou tel « coffres », ou « caveaux », ne constitue pas plus un ensemble clos que ceux présents dans la chambre d'un dolmen à couloir.

De la même façon, il faut rester prudent quant à interpréter systématiquement en termes de périodisation, la réutilisation de fragments de grandes stèles dans l'architecture des dolmens à couloir. Ce n'est pas un phénomène propre aux seules rives du golfe du Morbihan; l'exemple du dolmen de la pierre levée à Poitiers, en atteste. Avec R. Joussaume (2003 b), nous avons déjà eu l'occasion de dé-

*Fig. 1. Intégration de différentes formes monumentales/construction des identités? A chaque étape de sa transformation, le monument mégalithique du Souc'h (Plouhinec, Finistère), associe différents types de constructions qui sont également attestés sous la forme de constructions isolées (Plan du monument d'après Le Goffic 2006, des-
 sins des objets: Hamon 2003; voir p. 5).*

montrer l'ampleur des transformations architecturales qu'implique parfois, et toujours au cours de cette même période du Néolithique moyen, une réappropriation des lieux par plusieurs générations successives ; rectification de façades à l'occasion d'une modification du plan du monument ; nivellement des élévations pour mieux intégrer le volume d'un monument précédent au sein d'un nouveau projet architectural; voire modification des espaces interne avec parfois une reprise en sous-œuvre; autant de transformations au sein d'une même nécropole qui sont longtemps passées inaperçues faute d'études détaillées (Laporte 2010). Elles entraînent inévitablement leur lot de remplois, quel que soit l'usage raisonné qui peut en être fait par la suite. Dans le bassin de la Loire, le remploi de polissoirs fixes dans l'architecture de nombreux dolmens fait partie de cette variabilité. Il en va de même, à mon sens, pour le remploi des fragments de grandes stèles. En cela, chacun de ces remplois suit un rythme qu'il faudrait d'abord pouvoir démontrer pour chaque lieu individuellement, et séparément. Personne n'a jusqu'à présent proposé l'existence d'une phase à polissoir antérieure à celle des dolmens à couloir... Il n'y a donc peut-être pas lieu de s'étonner de l'étalement sur près d'un millénaire des datations radiocarbone sur les échantillons recueillis dans le comblement (donc en position secondaire) des fosses de calage dessinant l'alignement auquel appartenait le Grand-Menhir de Locmariaquer (Cassen et al. 2009 a p. 764); aucune n'est postérieure à 4000 BCE.

Pour ce qui est des pratiques funéraires

Là encore, le raisonnement paraît très cohérent, au premier abord: faudrait-il encore qu'il soit en accord avec l'ensemble des faits observés. Mettre en exergue l'antériorité des structures de type Passy, dans le Bassin parisien, permettait de passer progressivement de la sépulture individuelle en pleine terre vers la sépulture individuelle de personnages déposés dans de petits coffres construits au dessus du sol, pour passer ensuite à des dépôts multiples dans les dolmens à couloir du Néolithique moyen, en attendant le développement de véritables sépultures collectives au cours du Néolithique récent et final. Il est vrai qu'au XIX^e siècle, les premiers découvreurs qui ont exploré les tumulus carnacéens, n'imaginaient guère qu'il puisse s'agir d'autre chose que de « tombes de chefs ». Il est vrai aussi, aujourd'hui encore, que l'attribution de sépultures individuelles à ces grands « coffres » ou « caveaux » n'est jamais aussi systématique que dans les régions où les ossements ne sont pas (ou très mal) conservés, comme la Bretagne par exemple. L'architecture du coffre n°1 de la Goumoizière, dans la Vienne, semble très proche de celle relevée anciennement au sein du tumulus de Tumiac, dans le Morbihan (**fig.2**). A La Goumoizière, sur substrat calcaire, ce coffre contenait les restes de huit individus dont le décès de cinq d'entre eux au moins date du troisième quart du V^e mill. BCE (Soler 2007). Le décès de quelques uns au moins des individus dont les ossements ont été déposés dans la chambre circulaire du dolmen à couloir de la Boixe B, en Charente, ou celle de Vierville A, en Normandie, appartiennent au même créneau chronologique (Joussaume / Laporte 2006). A Bougon E et F0, les datations sont même un peu plus anciennes (Mohen / Scarre 2002).

Rares sont les cas où nous disposons de dates suffisamment nombreuses pour fixer un ante quem et un post quem à la construction d'un monument précisément: la construction des « cairns » circulaires de la nécropole de Condé-sur-Iffs - fouillée depuis vingt ans par J.-L. Dron et contenant chacun une chambre circulaire pourvue d'un couloir d'accès (San Juan / Dron 1998) – comme celle du « tertre » pié-

Fig. 2. Intégration de différentes formes d'espaces sépulcraux. Sur les terrains acides de la Bretagne, ces espaces sépulcraux sont supposés ne contenir que des sépultures individuelles. Sur substrat calcaire, des espaces sépulcraux aux architectures identiques, contiennent pourtant les ossements de plusieurs individus, dont le nombre est généralement similaire à celui rencontré dans les dolmens à couloir. La mention d'une structure d'accès au caveau du Tumulus Saint-Michel à Carnac, a disparue de la DAO proposée par C. Boujot / S. Cassen 1992, (d'après Boujot / Cassen 1992; Herbaut 2001; Lourdou 1998; Soler 2007; voir p. 7).

gé sous la masse occidentale du tumulus C de Péré à Prissé-la-Charrière - recouvrant un «coffre» aux deux tiers de sa longueur comme à Mané-ty-Ec par exemple (Scarre et al. 2003)-, peuvent ainsi être datées également de ce même troisième quart du V^e millénaire BCE. A Prissé-la-Charrière, le tumulus de 100 m de long recouvre également un monument circulaire d'une dizaine de mètres de diamètre. Ce dernier ceinture une chambre quadrangulaire desservie par un couloir d'accès ; découverte inviolée depuis le Néolithique moyen, les restes osseux qu'elle contient attestent de la pratique de véritables sépultures collectives, ici comme à Champs-Châlon (Soler et al. 2003; Joussaume 2006). Enfin, R. Joussaume (2008), rappelle que les dates disponibles pour la plupart des structures de types Passy ou Balloy, en particulier pour celles qui existent également dans l'ouest de la France (Pautreau et al. 2006), ne sont pas vraiment plus anciennes que celles de certains dolmens à couloir. La nécropole de Fleury-sur-Orne (Desloges 1997), en Normandie, est composée de très longues structures fossoyées, ceinturant l'emplacement d'un nombre réduit de sépultures en fosse, axiales. Elles ont été comparées à celles de la nécropole de Passy, dans l'Yonne. Disposées en faisceau, les structures fossoyées de Fleury-sur-Orne s'écartent, à mi parcours, de part et d'autre d'un monument circulaire en pierre à chambre circulaire et couloir qu'elles semblent contourner, pour ensuite converger, au nord, vers une petite nécropole mégalithique, récemment découverte par une opération d'archéologie préventive.

Pour ce qui est de la culture matérielle

Il n'est alors pas inutile de rappeler les critiques apportées, dès les années 1990, au modèle de périodisation élaboré par C. Boujot et S. Cassen (1992). En ce qui concerne le style céramique Castellic, J. L'Helgouach (1997 p. 196) qui dirigeait alors les fouilles de la Table des Marchands, rappelait « la forme assez particulière de ces poteries, notamment par la présence de ruptures de pente très marquées, souvent appelées carènes, qui n'ont pas grand-chose à voir avec les formes du Cerny et qui, à tout prendre, se rapprocheraient davantage du matériel non décoré que l'on trouve à la Sergenté à Jersey ou encore dans le groupe des Cous, en Vendée. Les décors à motifs arciformes de cannelures emboîtées se retrouvent aussi sur la poterie du tumulus de Vierville ou du cairn des Mousseaux dans des contextes de tombes à couloir. Ce même vase de Vierville si souvent cité ces derniers temps pour comparaison avec un récipient recueilli dans le monument d'Achnacreebeag, en Ecosse, dans le cadre de discussions sur le rôle du Castellic des côtes méridionales de la Bretagne pour la Néolithisation des îles britanniques (Pailler / Sheridan 2009), provient bien d'un dolmen à couloir. Dans ce même article, J. L'Helgouach (1997 p. 201) ajoutait que certaines tombes, qu'il qualifiait pour sa part de princières, «comme Er Grah et Mané-er-Hoëck notamment pourraient bien être contemporaines de la construction de tombes à couloir comme la Table des Marchands, Petit Mont et Gavrinis».

Au sud de la Loire, des céramiques lisses carénées ont effectivement été recueillies devant l'espace sépulcral et sous la masse de terre du monument quadrangulaire de 23 m de long, déjà cité à Prissé-la-Charrière. Au sein de cette même nécropole, la chambre III inviolée a livré deux céramiques que rien n'autorise à considérer comme strictement contemporaines dans ce type de contexte; un vase à embouchure déformée et une coupe à socle (Scarre et al. 2003). Au nord de la Loire, en revanche, le très gros travail que représente la publication récente de la monographie sur la Table des Marchands (Cassen 2009)

n'apporte pas la preuve, attendue, d'une succession en stratigraphie d'un Castellet ancien et récent. Ici, dans le vieux sol scellé par la construction d'une première ceinture parementée de pierres sèches (dont la construction est postérieure à 4000 BCE – foyer 3), ce même style Castellet est associé à des coupes à socle aux fenêtres largement ajourées ; il faut alors établir des comparaisons, bien lointaines, avec le groupe de Lengyel pour leur assurer une plus grande ancienneté encore. Les fouilles récentes effectuées par J.-M. Large au pied de l'alignement de pierres dressées du Douhet, sur l'île d'Hoëdic (Morbihan) ont livré quelques céramiques qui, plus sûrement, peuvent être rapprochées de celles attribuées, dans le Bassin parisien, au groupe de Cerny (Large / Mens 2008). Dans le même temps, S. Cassen et P. François proposent désormais d'établir un lien précoce et privilégié avec le Chasséen ancien de la vallée de la Garonne (Cassen / François 2006), notamment de par la présence de plats sur le sol du caveau du tumulus Saint-Michel, ou celui du coffre de Lannec-er-Gadouer (Boujot / Cassen 1997). Dans toutes ces discussions, la notion d'identité est implicite. Elle est d'autant plus forte qu'il y est fait référence à ce que les archéologues nomment des groupes culturels.

Pour ma part, je reviendrais d'abord à la notion de style céramique, c'est-à-dire aux valeurs esthétiques ou symboliques affichées par les potiers ou les potières au travers de leurs réalisations, en fonction de leur propre inspiration, d'un contexte ou d'une demande extérieure. Il y a là, bien entendu, une part d'identités affichées, mais une part seulement. Dans les plaines calcaires, de part et d'autre du bassin de la Loire, j'avais déjà eu l'occasion d'insister sur tout ce que ces productions céramiques du début du Néolithique moyen semblaient porter comme valeurs d'intégration (Laporte 2005); processus qui se met en place dès le Néolithique ancien et tout au long de la première moitié du V^e mill. BCE. Une telle dynamique fait suite à la rencontre des deux grands courants, méridionaux et continentaux, qui président à la néolithisation de cette partie de l'Europe occidentale. Il ne semble pas que les données disponibles en Bretagne soit pour l'instant de nature à démentir cette proposition plus générale, concernant l'ensemble de l'ouest de la France. En définitive, on s'étonne de ce que le seul assemblage mobilier présent dans la tombe – et en particulier la nature du style céramique – conduise à classer deux architectures des espaces sépulcraux aussi semblables que celles du Mané Hui ou du Moustoir, pour la plus petite parmi les dolmens, et pour la plus grande parmi les coffres (**fig.3**). Une telle confusion ne serait pas si grave si, par la suite, cette typologie induite n'avait pas servi de base intangible à toutes les thèses portant sur la culture matérielle du Néolithique moyen en Bretagne (Guyodo 2001; Herbaut 2001; Hamon 2003; Pailler 2007), quelle que soit la très grande qualité de ces travaux par ailleurs.

Reste la question des lames de hache en roches vertes alpines et de la parure en variscite. On prête souvent à ces objets, qualifiés d'objets de prestige, une valeur identitaire forte; de par l'éloignement des sources de matière première, comme de par le soin apporté à leur élaboration et à leur finition. Pour ce qui est de la variscite, on fera d'abord remarquer que ce n'est pas la matière en elle-même qui est singulière, puisqu'on la retrouve sous la forme de nombreuses perles dans bien des dolmens à couloir de l'ouest de la France ; elle y est parfois accompagnée par du mobilier, notamment céramique, qui peut être assurément attribué au Néolithique moyen. Une de celles en forme de « goutte d'eau », ou imitant l'aspect d'une crache de cerf, a par exemple été recueillie dans la chambre III du Petit-Mont à Arzon ; espace sépulcral desservi par un couloir, qui fut aussi le dernier construit au cours de toute la séquence architecturale de ce monument (Lecornec 1994). Pour cette période du Néolithique

Fig. 3. Quand le modèle contraint les observations: Le «coffre» du Moustoir est souvent assimilé aux tombes à couloir bretonnes, de par l'assemblage mobilier qu'il contient et sa position dans le monument, alors que celui du Mané Hui est plutôt attribué aux «cistes» fermées, attribuées à une phase plus ancienne (Boujot / Cassen 1992; voir p. 10).

moyen dans l'ouest de la France, de telles parures en variscite ne sont jamais aussi abondantes qu'à Tumiac, au Mané-er-Hroëck ou dans le caveau du Tumulus-Saint-Michel, comme dans le dolmen à couloir de Kercado, ou à Kerlagat, sur la commune de Carnac (Herbaut 2001). Ajoutons que la fréquentation ou la réutilisation des dolmens à couloir pendant plus d'un millénaire encore, parfois plus, a laissé tout le temps nécessaire pour que d'aucun s'empare de quelques objets parmi les plus remarquables, alors qu'ils n'étaient plus guère accessibles dans les cas précédents. C'est donc bien le lieu géographique de leur découverte, plutôt que l'architecture des espaces funéraires dont ils proviennent, qui constitue le principal point commun de ces ensembles particuliers.

Cela devrait aussi nous amener à nous interroger sur la signification des dépôts de lames de hache dans ce type de contexte. Globalement, la présence de lames de haches dans un espace sépulcral du Néolithique moyen, pourvu ou non d'un accès couvert, n'a strictement rien d'étonnant dans l'ouest de la France. On retrouve de petites lames de hache en fibrolithe dans nombre de dolmens à couloir, jusque dans le nord du Bassin aquitain, au sud de la Loire et donc bien loin de leur lieu de production. D'autres exemplaires, souvent uniques, ont été recueillis plantés verticalement à la base d'un menhir, à Saint-Pierre-de-Quiberon comme à Hoëdic, pour ne citer que les découvertes les plus récentes (Large / Mens 2008; Cassen et al. 2008). Il est beaucoup plus exceptionnel de les retrouver en nombre et groupées comme ce fut le cas au Tumulus Saint-Michel, à Tumiac ou au Mané-er-Hroëck (Cassen 2000). Les relations anciennes des explorations dont elles sont le fruit, comme la très mauvaise conservation des ossements humains, n'autorisent aucune certitude quant à l'intentionnalité de leur association avec le défunt, précisément, et pour peu qu'il n'y en ait eu qu'un. Au Mané-er-Hroëck comme à Lannec-er-Gadouer, elles ont été recueillies sous la dalle servant de plancher à l'espace sépulcral; des ossements brûlés (ceux (?) datés récemment entre 4800 et 4500 BCE, dont on est même pas certain qu'ils soient véritablement humains – Schulting et al. 2009), semblent avoir occupé une position similaire dans le caveau du Tumulus-Saint-Michel, alors que les lames de haches de même provenance ont été décrites comme plantées verticalement au sommet de son faible remplissage... Deux autres datations sur charbons provenant de ce caveau, sans plus d'indication, appartiennent à l'intervalle 4700–4300 BCE (Cassen et al. 2009). Du moins reconnaît-on désormais à P.R. Giot, le mérite d'avoir très tôt proposé une séquence longue pour ce monument dans son ensemble (Schulting et al. 2009 p. 771)

La fosse n°2 piégée sous le tumulus de Lannec-er-Gadouer, contenait un autre dépôt, de grands galets allongés cette fois-ci (Cassen 2000). De par leur morphologie et leur forme élancée, ces galets ne sont pas sans rappeler la forme des plus grandes lames de haches en roche verte alpine. D'autres dépôts similaires ont été recueillis en association avec la sépulture H du site d'Hoëdic par exemple, mais aussi au pied des alignements du Douhet, sur la même île. A Lannec-er-Gadouer, la mise en place du «tertre» (initialement ceinturé par un parement de pierres sèches effondrées dans le fossé adjacent), pourrait être postérieur à 4700 BCE (graines de céréales provenant du foyer 2, sous-jacent), mais peut tout aussi bien être postérieur à 4500 BCE (charbons sur la dalle de plancher du coffre de pierres). On peut être assuré qu'elle est antérieure à 4000 BCE (d'après ces mêmes charbons), mais cela ne nous avance guère. Quelques dépôts apparemment isolés de grandes lames de haches en roche verte alpine existent également, comme celui de Bernon à Arzon dans le Morbihan (fig. 4). A Saint-Pierre-de-Quiberon, l'association avec un dispo-

Fig. 4. Dépôt de lames de hache de Bernon d'après Pazillé 1894 in Herbaut 2001 (voir p. 11).

sitif de pierres dressées de quatre lames de haches en cette matière découvertes sur l'estran par des promeneurs, ne repose que sur leur proximité géographique (Cassen et al. 2008). C'est donc bien le geste de tels dépôts qui est exceptionnel, plus que leur association supposée avec une architecture spécifique, ou un individu en particulier.

À l'échelle de l'Europe, la répartition des lames de haches en roche verte d'origine alpine, et de certains de ces types exclusivement, montre une concentration toute particulière autour du golfe du Morbihan et sur les rives du Mor Braz (Cassen et al. 2010 fig.16). Encore une fois, c'est le lieu qui prime ici, au même titre que pour le nombre d'œuvres d'art gravées dans la pierre qui s'y concentrent et qui éveillent tant d'interprétations contradictoires depuis la découverte de Gavrinis, dans les années 1830. À vrai dire, c'est même l'accumulation en un même endroit de tous ces dépôts mobiliers recueillis plus ou moins ensembles, à Tumiac comme au Mané-er-Hroëck, qui est encore plus exceptionnelle ; cela tout autant pour les monuments construits en terre ou en pierre, à l'échelle de l'ouest de la France pendant cette période du Néolithique moyen, que pour les espaces sépulcraux les plus divers, pourvus ou non d'un couloir d'accès. En effet, ces monuments de la région de Carnac ne se distinguent guère par une typologie spécifique: la masse colossale du tumulus Saint-Michel dans son ensemble trouve d'étroites correspondances avec les dimensions du tumulus du Gros Dognon à Tusson et de la Folatière IV à Luxé, en Charente (fig.5), et l'architecture de son caveau avec celle du dolmen d'Azinières 2, dans l'Aveyron (Lourdou 1998).

Mais, il se trouve qu'en dehors des zones circum-alpines, une très grande majorité des points mentionnés sur les cartes de répartition des lames de haches en roche verte alpine, correspondent le plus souvent à des contextes de découverte mal assurés. On comprend dès lors l'enjeu que représentent les découvertes anciennes des tumulus carnacéens pour valider la sériation chronologique proposée (Pétrequin et al. 2008). Comme ces dépôts exceptionnels sont aussi pratiquement exclusifs du mobilier le plus courant, lithique et céramique (à moins que ces derniers ne soient jamais parvenus jusqu'à nous, car négligés lors de fouilles anciennes), seule leur association avec une sériation typologique des architectures clairement établie, aurait pu permettre de les dater plus précisément; cette dernière s'en trouvant confortée par la même occasion. Malheureusement, à moins de prendre le risque de s'enfoncer dans les travers d'un raisonnement circulaire, il semble que ce ne soit pas possible dans l'immédiat, du moins sur les bases généralement admises localement.

Diversité des architectures (et des identités ?)

L'exception n'est pas la règle ; tout modèle explicatif suffisamment abouti doit tenter de rendre compte de l'un comme de l'autre. Le schéma alternatif proposé dès 2002 (Laporte et al. 2002; Scarre et al. 2003; Joussaume 2003 a; Laporte à paraître c), pour aborder la question de l'origine du mégalithisme dans l'ouest de la France, invitait à dissocier plusieurs éléments ; l'architecture et le fonctionnement funéraire des espaces sépulcraux, au moins partiellement aménagés au dessus du sol; la construction de plateformes ou de masses monumentales qui scellent et prolongent un espace cérémoniel parfois ceinturé de fossés; à cela nous ajouterons un élément supplémentaire qui est le déplacement de très grosses pierres, parfois à l'occasion des funérailles de quelque personnage. Dans un premier temps, et probablement quelque part à partir du milieu du Ve mill. BCE, différentes architectures des espaces sépulcraux (coffres, sépultures sous dalles, dolmens à couloir, etc.) vont alors se combiner, à chaque fois

Fig. 5. Les dimensions du Gros Dognon à Tusson (Charente), dans le Centre-Ouest de la France, sont comparables à celles du tumulus Saint-Michel à Carnac, en Bretagne. (Dessin et relevés R. Bernard- INRAP; voir p. 12.

de façon singulière, avec l'architecture monumentale de différents types de constructions tumulaires (Joussaume / Laporte 2006).

Une recombinaison, en quelque sorte; peut-être celle d'identités héritées des différentes composantes qui sont intervenues précédemment dans la néolithisation de toute cette partie de la façade atlantique. De ce point de vue, il n'est sans doute pas anodin de retrouver une dynamique similaire dans les styles céramiques contemporains (Laporte 2005). L'ensemble finirait par cristalliser un peu avant la fin du V^e mill. BCE, pour ensuite amorcer une nouvelle phase de différenciation des architectures, au début du millénaire suivant (Laporte / Le Roux 2004). En revanche, la renommée de la région de Carnac, qui tire aujourd'hui un large profit de ce patrimoine, n'est plus à construire. Au travers des lignes précédentes, il semble bien que cela rende compte aussi d'une réalité et d'une originalité propre à ce lieu, précisément, comme aux gens qui y ont vécu par le passé ; cela mérite d'être souligné car, en Archéologie, il n'en est pas toujours ainsi. Dans ce cas, à moins de pouvoir dissocier un à un tant de facteurs d'identités croisées, il se peut que les lieux où elles s'expriment toutes, et pour certaines avec le plus d'ampleur, ne soient pas forcément les plus propices aux entreprises classificatoires des archéologues du XXI^e siècle.

B. Identités intrinsèques et affichées

Ceci étant posé, une autre approche pourrait être celle des études technologiques. Ces dernières suggèrent que toute réalisation humaine, au-delà des contraintes ou spécificités fonctionnelles, porte une part d'identité intrinsèque résultant du mode de mise en œuvre des chaînes opératoires, simples ou complexes. Ces réalisations matérialisent également une norme conceptuelle, à qui l'on prête souvent des valeurs identitaires affichées. En ce qui concerne le Mégalithisme, on parlera plutôt de chantier de construction dans le premier cas, de projet architectural dans le second (**fig. 6**). A moins d'envisager que la part de travail affectée à cette tâche n'était pas toujours librement consentie par tous (et même alors peut-être), chacun des acteurs n'a sans doute pas manqué, par le passé, d'investir dans la réalisation de tels monuments une part de ses identités. Quelles sont-elles ? A quel niveau d'analyse pourraient-on tenter de les appréhender ?

Pour des périodes plus récentes que le Néolithique, la notion de chantier de construction comprend généralement, l'extraction, le transport, puis la mise en œuvre des matériaux à l'emplacement du futur édifice, mais aussi les lieux de vie correspondants. Dans l'ouest de la France, très peu de monuments ont été véritablement appréhendés sous cet angle (Laporte 2010; Laporte à paraître b). Il y a à cela plusieurs raisons distinctes. Tout d'abord, parce que nombre de ces monuments ont longtemps été abordés comme les «contenants» de dépôts funéraires qui apparaissaient comme le principal objet d'étude des archéologues. Dans ce sens, les monuments mégalithiques de cette partie de la façade atlantique ont souvent été considérés comme autant d'instantanés, ou au mieux comme une agrégation d'instantanés successifs, ce qui revient à ne s'intéresser qu'à la nature du ou des projets architecturaux. Une autre forme de pensée découle, d'une certaine manière, de l'approche précédente, bien qu'elle lui soit souvent opposée. Dans les sociétés traditionnelles la succession de tels gestes techniques est souvent vécue comme tout à fait secondaire par rapport au contexte symbolique ou rituel dans lequel ils s'insèrent; c'est particulièrement vrai dès lors qu'il s'agit d'affirmer un pouvoir ou de participer à des funérailles. La complexité de ces

Fig. 6. Le projet architectural et sa matérialisation - Extrémité orientale du tumulus C de Péré (Campagnes 2006-2008) - La banquette latérale fait partie intégrante du projet initial. Elle fut construite à partir de segments régulièrement espacés et placés symétriquement sur chacun des flancs du monument; voir p. 13)

gestes techniques apparaît dès lors comme anecdotique par rapport à la complexité des activités cérémonielles, ou des systèmes de pensée dont ils ne rendent compte que très partiellement. Là où la première approche fige le temps, celle-ci tend au contraire à privilégier son déroulement continu, au risque parfois de ne pas en percevoir les rythmes ou de ne pas pouvoir toujours dissocier clairement les différentes étapes d'un tel processus. Enfin, le degré d'élaboration des techniques mises en œuvre par les sociétés néolithiques, pour la construction de ces toutes premières architectures «primitives», se devait d'être particulièrement «frustre»; par là même il paraissait improbable que le chantier de construction ait laissé la moindre trace accessible à l'analyse des préhistoriens. Raisonner ainsi, c'est peut-être aussi nier la part d'intentionnalité qu'il y avait à manipuler ou à assembler quelques très grosses pierres dont une partie de leur aspect «naturel» avait été conservé.

Dans un premier temps, tenter de retrouver ce qui pourrait correspondre aux vestiges du chantier de construction nécessite alors quelques réinterprétations des faits exposés dans la littérature archéologique. C'est un exercice délicat qu'il convient toujours de réaliser avec prudence. La nécropole de Condé-sur-Iff (Calvados) comprend cinq monuments construits exclusivement en pierres sèches. Pendant vingt ans elle a fait l'objet d'un programme de fouille mené sous la direction de J.-L. Dron. Ces monuments étaient très arasés au moment de leur découverte. Tous disposent d'espaces sépulcraux circulaires pourvus d'un couloir d'accès. Ils reposent sur un vieux sol qui contient les vestiges d'une occupation antérieure du tout début du Néolithique moyen. Un seul d'entre eux est de forme ovale : il contient deux chambres sépulcrales. Les quatre autres sont de petits monuments circulaires, d'une dizaine de mètres de diamètre, dont la masse de pierres sèches ceinture étroitement une pièce de forme similaire. Non loin de là, la fouille exhaustive et le du monument d'Ernes a révélé la présence de trous de piquets régulièrement espacés, sur un arc de cercle situé au droit du parement interne de la pièce (San Juan / Dron 1998). Ce dispositif a plutôt été interprété comme les vestiges d'une construction en bois, peut-être à vocation domestique, à l'emplacement du futur monument funéraire. Il est vrai qu'à la Croix-Saint-Pierre près de Saint-Just (Ille-Vilaine), J. Briard (et. al 1995) avait dégagé les vestiges d'une construction sur piquets de plan similaire, au centre de laquelle se trouvait une fosse probablement sépulcrale. L'ensemble a ensuite été scellé sous un petit tertre recouvert par une carapace de pierres. A Condé-sur-Iff, on peut toutefois se demander s'il ne s'agissait pas, tout aussi bien, de perches délimitant l'emplacement de la future construction ; reliées entre elles par un clayonnage, elles auraient pu également guider le maçon dans la construction de parois verticales. Au Pé-de-Fontaines (Vendée), des pierres blanches régulièrement espacées à la base d'un parement externe, semblent ainsi avoir marqué le plan au sol du monument, avant la mise en œuvre de sa construction (Joussaume 1999).

L'absence de toute mention de dispositif ou de rampe d'accès, destinés à la mise en place des dalles de couverture, est un autre fait marquant dans la littérature archéologique sur le Mégalithisme de l'ouest de la France. C'est pourtant un moment délicat et stratégique dans le chantier de construction, pour lequel il convient de proposer quelques éléments d'explication. On peut penser à un dispositif exclusivement composé de pièces de bois, pour le levage de la dalle, compensé par des étais de même nature à l'intérieur de la chambre: c'est l'option qui a été choisie dans le cadre d'une présentation au public par le Musée de Bougon (Deux-Sèvres). On peut aussi penser à un dispositif en terre, ennoyant provisoirement l'ensemble, comme le firent les égyptiens à une toute autre échelle; ce dispositif

aurait ensuite été enlevé jusqu'au niveau du sol ancien, soigneusement nettoyé, puisqu'il semble que l'on en retrouve plus aucune trace, ce qui est tout de même curieux. Il est quelque cas toutefois où l'on peut s'interroger sur l'existence de véritables rampes d'accès.

Le monument d'Er Grah à Locmariaquer (Morbihan) a été construit en au moins deux étapes successives (Le Roux 2006). Une première phase correspond à un monument en pierre sèche de forme quadrangulaire allongée, trapézoïdal, dont l'élévation fut sans doute un peu plus importante que celle dégagée à la fouille. Plusieurs éléments plaident en effet dans le sens d'un nivellement intentionnel de son élévation, au cours du Néolithique moyen, lors de la mise en oeuvre d'un autre projet architectural qui prolonge largement cet édifice à ses deux extrémités; cette extension est principalement composée de vases hydromorphes rapportées, limitée par la construction de deux parements en pierres sèches rectilignes. De tels sédiments recouvrent le sommet de la première construction, arasée. Ils recouvrent également un éboulis de pierres sèches contre la façade sud de ce dernier, plus particulièrement au sud-ouest. Cet éboulis s'interrompt comme par un effet de paroi verticale, au centre de la façade. C'est là l'emplacement de deux files parallèles de trous de piquets distantes d'environ quatre mètres. Elles furent interprétées comme autant de caissons en bois constituant une armature axiale à l'extension sud du monument. Rien n'interdit pourtant d'y voir tout autant les vestiges d'une rampe, pour accéder aux parties supérieures du monument précédent, mise en place pendant le chantier de démolition de son élévation. Les deux hypothèses ne sont d'ailleurs pas incompatibles, cette rampe ayant fort bien pu être conservée, dans ce cas, pour consolider en interne la masse de l'extension monumentale (Laporte 2010).

Le caractère monumental de cette extension mérite aussi, peut-être, d'être discutée. La masse tumulaire mesure alors plus de 140 m de long. Elle se présente comme une plate-forme, ou un plan incliné, trapézoïdal. Son extrémité la plus large se trouve au sud, bien que largement détruite par des carrières au sud-est. Elle s'interrompt juste avant l'emplacement du grand menhir brisé. La question des techniques mises en oeuvre pour ériger verticalement une telle pierre reste une énigme. Pour autant que l'on puisse en juger dans son état actuel, le monument d'Er Grah semble précisément s'interrompre une vingtaine de mètres avant l'emplacement de trois larges fosses de calage, dont celle du grand menhir. Ces trois larges fosses sont situées dans le prolongement de fosses d'implantation correspondant à un alignement de pierres dressées plus petites (Cassen 2009). Des croquis anciens prolongent toutefois la base du tumulus jusqu'au pied du Grand menhir, sans que le degré de précision de ces observations permette d'en être tout à fait assuré (Le Roux 2006). Bien que ne contenant aucun espace sépulcral construit à cette occasion, le caractère monumental de cette extension du tumulus d'Er Grah est toujours celui qui a été privilégié; il est vrai qu'en plan, l'histoire architecturale de ce monument n'est pas sans rappeler celle de nombreux autres monuments allongés de dimensions semblables, parfois nettement plus imposants en élévation toutefois, et pour lesquels la construction concomitante d'un nouvel espace sépulcral est attestée, comme à Prissac-la-Charrière par exemple (Joussaume / Laporte 2006).

A Er Grah, une autre hypothèse, fonctionnelle cette fois-ci, est rapidement évoquée dans la monographie (Le Roux 2006), pour être tout de suite écartée; ces deux hypothèses, monumentales et fonctionnelles, ne sont d'ailleurs pas incompatibles dès lors que l'on raisonne en terme de «performances» ou d'espaces cérémoniels. Il s'agit bien sûr de la mise en place d'une rampe, à l'occasion du transport et du

levage au moins des trois très grosses pierres dont le grand menhir est l'unique représentant encore «en place». Mais cela aurait l'inconvénient de bouleverser quelque peu la chronologie des événements en ce lieu qui a si souvent été présenté comme emblématique de la succession d'une phase à stèle puis d'une phase à dolmen à couloir. A y regarder de près pourtant, rien si ce n'est quelques présupposés de départ, ne vient s'opposer dans les faits observés à la réalité de cette hypothèse fonctionnelle. Bien que rien n'indique non plus que cet alignement ait été construit en une seule fois, la date la plus récente pour un charbon provenant de leur comblement (fosse 19), appartient au dernier quart du Ve mill. BCE. Le «cairn primaire» d'Er Grah contre lequel cette rampe vient s'appuyer a été assurément construit après 4500 BCE (charbon dans le comblement de la fosse e13); elle contient par ailleurs des charbons qui ont brûlé avant 4000 BCE (Cassen 2009). Tout repose alors sur l'observation d'une fine couche de terre au dessus du comblement des fosses de calage des menhirs; couche de terre qui, latéralement, livre aussi du mobilier de style Castelic... Sans vouloir en faire une généralité, l'hypothèse que l'extension du monument d'Er Grah puisse aussi relever des vestiges de l'un des chantiers de construction qui se sont inévitablement succédé sur le site de Locmariaquer, mérite probablement d'être examinée de façon plus approfondie: voilà tout.

Une telle hypothèse fonctionnelle pourrait peut-être s'appliquer à la masse de terre allongée qui a été dégagée sous le tumulus du Petit-Mont à Arzon (Morbihan), fouillée par J. Lecornec (1994). Elle s'interrompt également au niveau d'une large fosse interprétée comme le calage d'un menhir très anciennement démantelé. L'existence de telles rampes d'accès a, du moins, pu être mise en évidence sous, et contre, une partie de la construction de l'extrémité orientale du tumulus C de Péré (Campagnes 2006–2008). Elles sont ici toutefois assurément de dimensions beaucoup plus réduites (fig. 7). A une certaine étape du chantier de construction, elles permettaient d'accéder et de transporter les matériaux jusqu'à la partie supérieure de l'élévation d'un noyau axial, aux parois de pierres sèches (Laporte et al. 2008). Un tel réseau latéral de terrasses, avec ses rampes d'accès, fut ensuite enseveli sous la masse de la structure alvéolaire. L'ensemble, au final, contribue également au maintien des élévations sur toute la largeur du monument. A moins d'une étude architecturale très détaillée, toutes ces structures entremêlées pourraient n'avoir été assimilées qu'à la seule structuration de la masse tumulaire. Nous rejoignons ici la question du déroulement du chantier de construction, avec ses arrêts et ses reprises, mais aussi celle de l'organisation du travail sur le chantier (Laporte à paraître b).

A l'occasion de la fouille de la nécropole de Champs-Châlon à Benon (Charente-Maritime), R. Joussaume (2006) avait déjà rencontré une telle structure alvéolaire dans la masse tumulaire des monuments A et C. Il y voyait la marque d'une organisation du travail segmentée, par autant de petits groupes juxtaposés composés chacun de quelques personnes seulement; les unes à l'œuvre dans les carrières adjacentes, les autres chargées du transport des matériaux, une autre enfin assurant seule la construction de la paroi de chaque alvéole dont les dimensions coïncident assez bien avec celles d'une envergure humaine. De telles propositions pourraient être reprises à l'identique pour la construction du tumulus C de Péré; ici, on pressent même la mise en œuvre de savoir-faire individuels plus ou moins aboutis, dans la construction de tel ou tel segment de paroi, indépendamment de la nature des matériaux disponibles (plaquettes, blocs, etc.). Il serait tentant de vouloir extrapoler une telle organisation segmentée des groupes au travail, à celle du groupe social tout entier auquel ils appartiennent. C'est le pas que P. Diaz del Rio

Fig. 7. Variabilité du processus technique: identités affichées et intirnsèques. A. Pierres brutes d'extraction présentant quelques traces d'outils correspondants. B. Mise en forme des pierres à l'aide de procédés techniques qui ne sont pas sans rappeler ceux employés pour la taille du silex. (Photo L. Laporte; voir p. 17)

(2004, 2008) franchit, quand il compare un mode de construction modulaire pour la muraille externe ceinturant le village Chalcolithique de Los Millares en Espagne, avec le mode d'organisation de la société correspondante, dans son ensemble. Plus que l'affirmation du pouvoir de quelques uns seulement dans le cadre d'une tendance générale à l'accroissement des inégalités et à la thésaurisation des richesses, de tels investissements collectifs pourraient être consentis par des sociétés dites segmentées, celles que l'on qualifiait autrefois un peu rapidement d'égalitaires, pour ressouder l'ensemble du groupe autour d'un projet commun, face aux tensions entre factions rivales qui voient le jour dès lors que le groupe dispose d'une base démographique élargie.

Parallèlement pourtant, et dans les deux cas, l'intervention de spécialistes comme l'ampleur du projet, supposent une parfaite coordination; coordination qui, dans l'esprit des archéologues probablement plus que dans celui des ethnologues, est souvent reliée à la notion de hiérarchie sociale. L'intervention de spécialistes est effectivement probable. Elle se fait sentir à toutes les étapes de la chaîne opératoire, depuis la mise en forme des pierres, parfois, jusqu'au montage des parois, notamment celles en encorbellement de certaines chambres funéraires. Un usage opportuniste des matériaux de construction n'est pas incompatible avec la réalisation occasionnelle de stocks pour un usage particulier. Au sein du tumulus C de Péré, et contre l'une des parois qui en structure tout la masse orientale, un tel stock de larges dalles prêtes à l'emploi était constitué de paneresses d'un côté, de boutisses de l'autre (Laporte à paraître b). La plupart de ces pierres destinées au montage d'un parement, présentaient des traces de mise en forme. Cela avait déjà été mentionné par E. Gaumé (1992) pour le monument d'Er Grah. A Prissé, beaucoup des termes utilisés pour désigner la retouche des outils en silex, trouvent étonnement une réelle correspondance (enlèvement laminaire ou scalariforme, coup de burin, etc.), ici sur un matériau calcaire et à plus large échelle (**fig. 8**). L'organisation du travail dans les carrières adjacentes n'est d'ailleurs pas très différente de celle observée dans les minières de silex contemporaines, avec une accumulation progressive des déblais dans les parties inactives de la carrière, en arrière du front de taille. Régionalement, les outils ne sont pas très différents non plus (pics en bois de cerf, omoplates de bovidés, etc.). Beaucoup de progrès restent à faire dans l'ouest de la France avant de pouvoir dégager quelques éléments d'identité à partir de telles études technologiques, comme cela est souvent proposé pour l'industrie lithique ou la céramique, mais il y a là une piste de recherche intéressante; elle n'est pas sans faire écho aux travaux remarquables d'E. Mens (2008) sur les modalités d'extraction des blocs mégalithiques eux-mêmes, et à leur mise en œuvre dans la construction.

L'organisation du travail sur une minière de silex comme celle de Jablines, dans le Bassin parisien au cours du Néolithique moyen, rend compte effectivement de petites équipes, juxtaposées ou successives, pour l'exploitation de chaque puits individuellement. Toutefois, l'existence d'une autorité (collégiale ou individuelle) est seule susceptible de rendre compte d'une exploitation aussi exhaustive et coordonnée du banc de silex en profondeur. Les modalités de l'exploitation de ce même gisement de Jablines au cours du Néolithique récent et final seront d'ailleurs bien différentes (Lanchon/Bostyn 1992). En revanche, pour revenir aux monuments mégalithiques les plus imposants de l'ouest de la France, l'argument du petit nombre de personnes dont les ossements ont été recueillis dans les chambres funéraires (de l'ordre d'une dizaine pour le Néolithique moyen dans l'ouest de la France), comparé à l'ampleur de la tâche effectuée pour la construction de l'édifice dans son ensemble, semble plus dif-

Fig. 8. Une construction modulaire qui nous renseigne sur l'organisation du travail sur le chantier de construction: Prissé-la Charrière, tumulus C de Péré, campagne 2006-2008. A. Terrasses construites contre un noyau central en pierre sèche, permettant l'accès aux parties supérieures du chantier. B. Rampe d'accès aux terrasses. L'ensemble était recouvert par un réseau d'alvéoles qui contribue au maintien de la partie supérieure des élévations (Photo L. Laporte, voir p. 18).

ficile à utiliser dans le sens d'une hiérarchisation sociale avérée; on ignore tout, dans les faits, quant à la nature des critères de sélection pour l'introduction des ossements, ou du corps, d'un défunt dans la chambre; à chaque fois, son viatique personnel reste assez limité. L'absence de toutes traces, repérées à ce jour à l'emplacement de la construction ou à ses abords, de lieux de vie correspondant au rassemblement, au moins occasionnel, de toute la population nécessaire à la mise en œuvre des constructions les plus monumentales, surprend également. Certes, l'importance de la main d'œuvre a pu être parfois surestimée. Certes, la mise en évidence de multiples projets architecturaux successifs en un même lieu, en réduit encore le nombre à un instant donné. Mais tout de même... Comment expliquer le peu de vestiges domestiques que l'on puisse mettre directement en relation avec la conduite du chantier de construction? Peut-être est-ce le fruit de mauvaises conditions de conservation des vieux sols, en dehors de l'aire scellée par les masses tumulaires dès lors qu'elles ont quelque ampleur. Peut-être est-ce lié à une sacralisation de l'ensemble de l'aire concernée, domaine exclusivement réservé aux dieux ou aux ancêtres. Peut-être ce lieu de vie se confond-t-il avec un village situé à proximité; village que pourtant les archéologues ont tant de mal à mettre en évidence pour cette période dans l'ouest de la France. Il y a là aussi, semble-t-il, une piste de réflexion qui n'est pas sans incidence sur notre façon d'appréhender l'identité de ces bâtisseurs néolithiques (rassemblements périodiques avec l'aide de spécialistes itinérants, ou fruit du travail d'une seule communauté, précisé-ment?).

C. La construction des identités

L'affirmation de l'existence de projets architecturaux, soigneusement conçus et préparés à l'avance, n'est pas anodine pour ce qui est encore souvent perçu comme autant d'architectures «primitives». Ceci ne préjuge pas de la façon dont ils pouvaient se trouver mêlés par ailleurs à des dimensions cérémonielles, rituelles ou spirituelles, complexes. Parmi les nombreuses normes conceptuelles que l'on commence juste à percevoir dans toute leur diversité, il en est une pour le mégalithisme de l'ouest de la France qui valorise une forme trapézoïdale très allongée bordée de deux carrières latérales. Cette norme n'est pas sans rappeler celle de la maison danubienne, suivant en cela une proposition générale qui n'est guère nouvelle en soi. Pour la nécropole du Souc'h (Finistère) comme à Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres), la mise en œuvre de tels projets architecturaux semble comme clôturer un cycle d'intégrations successives, au moins localement. Dans les deux cas, ils n'interviennent guère avant la fin du V^e mill. BCE. Un peu comme si, à l'heure où le processus d'intégration était provisoirement achevé, s'était d'autant plus fait sentir le besoin d'afficher et de revendiquer l'identité de quelque ascendance prestigieuse, mais somme toute alors bien lointaine.

Deuxième moitié du V^e mill. BCE

Tenter de mieux appréhender la nature du projet architectural, et donc essayer d'approcher une petite partie des intentions des bâtisseurs néolithiques, a été l'objet du programme 2006–2008 portant sur l'extrémité orientale du tumulus C de Péré (Laporte et al. 2008). La rigueur comme la précision de ce projet conceptuel, sont alors apparus avec plus de netteté encore, tout autant que les ajustements ou, parfois, les ratés dans sa mise en œuvre pendant le chantier de

construction. On ne prendra qu'un seul exemple: celui de la banquette latérale qui court tout le long de la façade du monument. De par l'effondrement de cette façade, on sait que cette banquette ne devait pas mesurer plus de 50 à 70 cm de haut. Vers l'extérieur, elle est délimitée par un parement périphérique. A intervalles réguliers de 2 ou 3 m dans sa longueur, elle est compartimentée par des renforts transversaux qui viennent le plus souvent s'appuyer contre la façade ; le plus souvent, car dans quelques cas ces renforts sont aussi chaînés avec la construction du monument lui-même. En conséquence, cette banquette faisait bien partie du projet initial; elle n'a pas été ajoutée par la suite. La paroi en pierre de chacun de ces renforts transversaux est systématiquement chaînée, cette fois-ci, avec un segment correspondant du parement externe de la banquette.

On retrouve ici un prolongement du système modulaire qui prévaut dans la structure de la masse tumulaire elle-même. Parfois même, une irrégularité dans la structure de cette dernière se prolonge, par une obliquité incongrue, jusque dans l'orientation des renforts transversaux. Ils se raccordent alors au parement externe de la banquette par un angle aigu. C'est bien là une preuve supplémentaire de ce que l'ensemble procède d'un même projet initial. L'étude de l'ordre de mise en place de ces éléments modulaires qui, accolés les uns contre les autres, constituent la banquette latérale, est instructive. Cette banquette a été construite à partir d'amorces régulièrement réparties en vis-à-vis, symétriquement, sur les deux façades allongées du monument (fig. 6). Les espaces vides entre ces amorces ont ensuite été comblés par la construction de deux ou trois modules complémentaires, toujours de l'est vers l'ouest. La construction de cette banquette n'est donc ni le fruit d'un travail opportuniste, en fonction de la disponibilité de la main d'œuvre, ni celui d'une seule équipe dont le travail aurait progressé de façon continue au pied du monument, jusqu'à en faire le tour complet. Il s'agit bien au contraire du travail de plusieurs équipes parfaitement coordonnées, matérialisant scrupuleusement un plan soigneusement conçu au préalable. On pourrait multiplier les exemples, mais celui-ci suffira à convaincre de l'existence de véritables projets architecturaux.

Nous avons déjà remarqué (Laporte et al. 2001) l'existence d'une dissymétrie dans le plan des deux façades allongées de ce monument. L'une, orientée est-ouest, est rectiligne. L'autre, d'abord rectiligne selon la même orientation, présente une nette inflexion vers le nord-est à peu près à la moitié de sa longueur. C'est sur cette façade allongée, au nord, qu'ouvrent les couloirs d'accès aux chambres funéraires. Il en résulte qu'aux deux extrémités, les façades est et ouest ne sont pas exactement parallèles. En section, la pente de la face nord du tumulus est d'ailleurs un peu plus abrupte que celle de la face sud. L'ensemble crée un point d'observation (ou un cheminement) privilégié, situé au nord-est, où cette masse monumentale paraît plus haute et plus large, mais aussi plus ramassée, qu'à partir de n'importe quel autre point de vue. Notre grande surprise avait été de retrouver une telle dissymétrie dans le plan de nombreux autres monuments trapézoïdaux de l'ouest de la France, du plus petit comme le Mané-Pochat jusqu'aux plus grands comme celui de Barnenez. Une telle irrégularité du plan avait dès lors bien peu de chance d'être fortuite.

Il était encore plus troublant de retrouver une symétrie identique dans le plan de la maison du Haut-Mée à Saint-Etienne-en-Coglès, attribuée au groupe de Blicquy-Villeneuve-Saint-Germain. Dans le cas de cette maison sur poteaux de bois, construite selon une tradition qui prend sa source dans le courant rubané, la même dissymétrie est induite par la présence d'une tierce en Y, à l'emplacement de ce qui, ailleurs, correspond à un couloir interne (Laporte/Marchand 2004;

Laporte/Tinevez 2004). Il est encore plus troublant de constater que seuls ces grands monuments trapézoïdaux sont bordés de chaque côté par des carrières latérales, qui participent alors pleinement au dispositif monumental (Laporte à paraître a): la comparaison avec les bâtiments très allongés du village néolithique ancien de Poses, dans une boucle de la Seine, est alors frappante (Bostyn et al. 2003). Pour comprendre ce que pourraient signifier de telles comparaisons, il faut évoquer un «petit» problème de chronologie. Les constructions bordées de fosses latérales que nous venons d'évoquer sont attribuées au Néolithique ancien. Elles appartiennent au début du V^e mill. BCE. Compte tenu de l'histoire propre à la nécropole de Péré, l'extension du tumulus C de Péré ne peut pas intervenir avant les derniers siècles de ce même millénaire. Comment expliquer un tel décalage ?

Nous avons vu que ces monuments allongés bordés de carrières latérales, à Bougon F comme à Prissé, reliaient et parfois recouvraient les éléments précédents d'une nécropole mégalithique antérieure. Au sein de cette dernière, chaque monument peut être comparé à un type reconnu indépendamment en d'autres lieux encore. Chacun a connu une histoire préalable distincte. L'histoire architecturale de l'un des deux monuments allongés présent sur la pointe du Souc'h (Finistère), récemment étudiée par M. Le Goffic (2006), en est la parfaite illustration. Tout cela ressemble fort aux combinaisons multiples qui président à la construction d'identités renouvelées. Comme nous l'avons vu, il se pourrait même que ce soit l'un des principes de base qui ait guidé le développement des premières architectures funéraires en pierre sur cette partie de la façade atlantique, dans toute leur diversité et au moins dès le milieu du V^e mill. BCE. Au sein de chaque nécropole, ces grands monuments trapézoïdaux allongés semblent comme clôturer un cycle; un peu comme si l'on arrivait provisoirement à l'achèvement d'un tel processus d'intégration, quelque part vers la fin du V^e mill. BCE.

Est-il impensable que certains aient alors ressenti la nécessité d'afficher, haut et fort, une facette de leur identité déjà largement dissoute, ou en passe de l'être totalement? Serait-ce pour affirmer la prééminence d'une ascendance prestigieuse de leur lignée que certains auraient alors décidé de construire, parmi d'autres projets bien différents qui verront le jour au même moment, quelques monuments dont le plan, les carrières latérales, et peut-être l'élévation, s'inspirent du modèle beaucoup plus ancien de la maison rubanée? Le résultat des études paléogénétiques effectuées par M.-F. Deguilloux et M.-H. Pemonge, sur trois individus recueillis dans la chambre III du tumulus de Péré, ne contredisent pas une telle hypothèse; elles ne l'accréditent pas non plus totalement, tant les résultats dans ce domaine doivent être encore maniés avec beaucoup de précaution (Deguilloux et al. à paraître). L'attribution de l'haplotype de lignée maternelle N1a à l'un des individus déposé dans cette chambre, haplotype que l'on ne connaît guère pour l'instant qu'en contexte rubané pour le Néolithique en Europe et qui a aujourd'hui presque disparu du continent, est dans ce sens un élément troublant supplémentaire.

Fin du IV^e et début du III^e mill. BCE

En contrepoint de l'analyse précédente, il ne nous paraît pas inutile d'évoquer rapidement ce qui se passera un peu moins d'un millénaire plus tard encore. Au cours du dernier tiers du IV^e mill. BCE et dans différentes régions en Europe, de profonds changements affecteront tant la nature des pratiques funéraires que la forme des architectures mégalithiques. C'est aussi le cas dans l'ouest de la France. Entre Loire et Gironde, plus aucun monument mégalithique ne semble construit après cette date. Cela n'exclue pas une réutilisation presque systématique

que de l'espace sépulcral des monuments funéraires construits précédemment, en particulier pour les dolmens à couloir. À partir du début du III^e mill. BCE, les dépôts de céramique en façade de ces monuments deviendront même parfois très abondant, peut-être en liaison avec un renforcement de rites commémoratifs devenus plus indépendants des funérailles proprement dites; c'est une hypothèse, difficile à vérifier compte tenu du nombre important de corps, jusqu'à une centaine, parfois déposés au sein de ce même espace couvert qui, au Néolithique moyen, n'en recevait pas plus d'une dizaine. Dans le Centre-Ouest de la France, le style céramique correspondant est celui de l'Artenacien. De par la thématique des décors comme de par la qualité de leur finition, ces mêmes céramiques avaient été initialement confondues avec certaines des productions du Néolithique moyen régional. Ce n'est peut-être pas totalement fortuit. On peut effectivement envisager que l'ensemble (réutilisation des espaces sépulcraux et, par là même, réappropriation des monuments correspondants; copies librement inspirées des objets, précédemment déposés, que l'on a pas manqué d'y retrouver; développement de cérémonies commémoratives qui prennent le pas sur les funérailles individuelles, proprement dites) puisse également relever, sous une autre forme, de la création d'identités nouvelles, notamment de la part de certaines élites, ou de quelques nouveaux venus, qui expriment ainsi le besoin d'ancrer leur légitimité localement (Laporte 2009). Ici comme sur les bords du Golfe du Morbihan et du Mor-Braz au Néolithique moyen, la permanence pendant plus d'un demi-millénaire de territoires distincts correspondant systématiquement à des faciès régionaux de «groupes culturels» pourtant successifs (Peu-Richardien puis Artenacien, continental et maritime), pourrait être l'expression la plus clairement perceptible de la transmission d'identités distinctes affichées par des communautés différentes, solidement ancrées dans leurs terroirs.

Au nord de la Loire on continue en revanche à construire de nouveaux monuments mégalithiques tout au long de cette période. Ces nouvelles architectures répondent cependant à des normes plus contraignantes que celles en vigueur au cours de la période précédente du Néolithique moyen. Sur le Massif armoricain, il s'agit des «dolmens en allée couverte», ou Gallery graves, auxquels nous associerons les monuments que J. L'Helgouach appelait des «sépultures à entrée latérale», ce qui pourrait être traduit par le terme un peu paradoxal de: Gallery graves with a lateral entrance. En fait, il s'agit pour ces dernières de ce que l'on appelle des passage graves en Europe septentrionale, bien différentes des «tombes à couloir» de l'Europe atlantique (fig. 9). En Bretagne, nous avons proposé d'attribuer les premières plutôt au dernier tiers du IV^e mill. BCE, et les secondes plutôt au premier tiers du millénaire suivant (Laporte / Le Roux 2004). Les correspondances très étroites, qui lient l'architecture du monument mégalithique de Gâvres (Morbihan), à chambre allongée desservie par un très long couloir décentré, à celle du bâtiment A de Plé-châtel, disposant d'une aile latérale décentrée de la même façon, ont déjà été publiées en langue anglaise (Laporte / Tinevez, 2004). L'une est en pierre, l'autre en bois, mais contrairement à ce que l'on observait pour le Néolithique moyen, c'est le second qui prend désormais des dimensions tout à fait considérables: le bâtiment A de Plé-châtel mesure une centaine de mètres de long. Dans ce cas, si la vocation funéraire du premier ne fait guère de doute, la vocation domestique qui est généralement attribuée au second (Tinevez 2004) pourrait être remise en cause (fig. 10).

Depuis, les exemples de correspondances de ce type n'ont pas cessé d'être multipliés, et parfois bien au-delà de la Bretagne dans toute la moitié nord de la France (Laporte à paraître a). D'autres grands bâtiments sont également connus dans les plaines calcaires de l'ouest de

Fig. 9. Comparaison de la distribution des différents styles céramiques recueillis dans le comblement des poteaux du bâtiment A de Plé-châtel, avec celle observée sur le sol des espaces internes au monument mégalithique de Goerem à Gâvres (voir p. 22).

Fig. 10. Comme celui du bâtiment C de Plé-châtel, le plan du bâtiment B d'Houplin-Ancoisne (Nord), peut être divisé en quatre parties. Dans une toute première étape, le monument C de Plé-châtel ne présentait pas d'aile latérale. La présence d'un puits au centre du porche d'entrée du bâtiment B d'Houplin-Ancoisne, rappelle la présence de petites poteries enterrées dans l'antichambre de dolmens en allée couverte également enterrés du Bassin parisien, construits en pierre ou en bois, de même que sur le sol de la cella terminale de quelques dolmens en allée couverte bretons (voir p. 23).

la France. L'implantation des poteaux au sein du bâtiment d'Antran, en Poitou, suppose des portées internes de l'ordre de 10 m. Pas plus ici qu'à Douchapt ou à Moulin-sur-Céphons, on n'a retrouvé la moindre trace de dépôts sépulcraux. Que ces grands bâtiments soient destinés aux vivants ne fait plus guère de doute. Qu'ils aient pu assumer une fonction spécifique (résidence d'une élite, lieux de rassemblement, temple, etc.), distincte de la fonction d'habitat domestique proprement dit, peut toujours être discuté. Les arguments ethnographiques avancés dans ce sens par J.-Y. Tinevez (2004), paraissent toutefois convaincants. Quoiqu'il en soit, la « maison » emblématique des vivants et celle dédiée aux morts présentent toutes deux, désormais, nombre d'éléments d'identifications communes, et quelques différences fondamentales. Dans les espaces internes, on y retrouve le même agencement des pièces, et parfois les mêmes types de dépôts de mobilier (Laporte à paraître a). Il reste à définir dans quelle mesure les parts d'identité qu'un tel constat recèle implicitement, peuvent être appréhendées au travers, malgré tout, d'une certaine diversité des architectures mégalithiques correspondantes (**fig. 11**).

D. Conclusions

Au travers de ce questionnement sur la notion d'identité, ce sont donc les grandes phases correspondant à l'émergence puis aux différents développements du mégalithisme de l'Ouest de la France, que nous avons été amenés à traiter. Très rarement nous avons pu mettre en relation cette notion d'identité avec une personne ou un défunt en particulier. Le plus souvent, aucun ne se singularise vraiment, tant par le mobilier qui lui serait associé que par son âge ou par son sexe. De par le mode de fonctionnement des espaces sépulcraux, et à moins d'une étude extrêmement détaillée de l'ensemble de la nécropole, il est souvent plus difficile qu'il n'y paraît au premier abord d'associer à chaque type de construction mégalithique une part d'identité très précise qui découlerait du recoupement de l'ensemble de celles portées par le mobilier funéraire. D'autres approches, technologiques par exemple, pourraient aussi, à l'avenir, avoir leur mot à dire dans ce débat. Mais au final, les éléments d'identité les plus pertinents qui nous sont venus à l'esprit concernent une échelle de temps bien plus vaste. Sur deux millénaires et demi environ, on voit ainsi se succéder plusieurs phases, plusieurs cycles, où différentes modalités dans la création de nouvelles identités semblent être perceptibles au travers des constructions mégalithiques et de leur mode de fonctionnement, funéraire ou cérémoniel. L'une, au cours de la seconde moitié du V^e mill. BCE, prolonge une phase d'intégration aux combinaisons multiples qui, ici, fut peut-être induite, indirectement, par la rencontre des différentes composantes de la néolithisation sur cette partie de la façade atlantique. L'autre, qui se met en place au cours du dernier tiers du millénaire suivant, en renouvelle les standards sans pour autant négliger de se réapproprier certaines valeurs des traditions précédentes (**fig. 12**). À défaut de pouvoir toujours nous renseigner sur la nature de toutes ces identités, différemment investies et différemment exprimées par les vestiges matériels que les sociétés néolithiques ont laissées derrière elles, peut-être pouvons-nous, du moins, tenter de reconnaître quelques grandes tendances dans les dynamiques qui les animent. Un point de vue que d'aucun ne manquera pas de trouver un peu trop structuraliste, peut-être...

Fig. 11. Traits culturels (types d'architectures funéraires, techniques du décor céramique, etc.) provenant d'une même sphère septentrionale que l'on retrouve, au début de du III^e mill. av. n.e., de façon disjointe mais récurrente en plusieurs points du littoral atlantique français (voir p.24).

Fig. 12. Mégalithismes de l'ouest de la France et construction des identités (voir p.24).

References

- Bailloud et al. 1995: G. Bailloud/C. Boujot/S. Cassen/C.-T. Le Roux, Carnac. Les premières architectures de pierre (Paris 1995).
- Bostyn et al. 2003: F. Bostyn/C. Beurion/C. Billard/M. Guillon/L. Hachem/C. Hamon/Y. Lanchon/I. Praud/F. Reckinger/A. Ropars/A.-V. Munaut, Néolithique ancien en Haute-Normandie : le village Villeneuve-Saint-Germain de Poses « Sur la Mare » et les sites de la boucle du Vaudreuil. Travaux - Société préhistorique française, Paris, Vol. 4 (Paris 2003).
- Boujot/Cassen 1992: C. Boujot/S. Cassen, Le développement des premières architectures funéraires monumentales en France occidentale; In: Paysans et bâtisseurs : l'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme ; XVII^e colloque interrégional sur le Néolithique, Vannes, octobre 1990. Revue Archéologique de l'Ouest, supplément n°5 (Rennes 1992) 195–211.
- Boujot/Cassen 1997: C. Boujot/S. Cassen, Néolithisation et monumentalité funéraire: explorations du tertre de Lannec er Gadouer à Erdeven (Morbihan, France). In: A. Rodriguez Casal (Ed.), O Neolitico Atlantico e as origenes do Megalitismo (Santiago de Compostela 1997) 211–232.
- Briard et al. 1995: J. Briard/M. Gautier/C.-T. Le Roux, Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just (Ille-et-Vilaine) (Paris 1995).
- Cassen 2000: S. Cassen (ed.), Eléments d'architecture, exploration d'un tertre funéraire à Lannec-er-Gadouer (Erdeven, Morbihan). Mémoire XIX, Editions Chauvinoises (Chauvigny 2000).
- Cassen 2009: S. Cassen (Ed.), Autour de la table. Explorations archéologiques et discours savants sur des architectures néolithiques à Locmariaquer, Morbihan (Table des Marchand et Grand Menhir) (Nantes 2009).
- Cassen et al. 2008: S. Cassen/C. Boujot/M. Errera/D. Marguerie/D. Menier/Y. Pailler/P. Pétrequin/S. Poirier /E. Veyrat/E. Vigier, Discovery of an underwater deposit of Neolithic polished axeheads and a submerged stone alignment at Petit Rohu near Saint-Pierre-Quiberon (Morbihan, France). Antiquity Vol 82, online publications: <http://www.antiquity.ac.uk/proj-gall/cassen316/>.
- Cassen et al 2009: S. Cassen/P. Lanos/P. Dufresne/C. Oberlin/E. Delqué-Kolic/M. Le Goffic, Datations sur site (Table des Marchand, alignement du Grand Menhir, Er Grah) et modélisation chronologique du Néolithique morbihanais. In: S. Cassen (ed.), Autour de la table. Explorations archéologiques et discours savants sur des architectures néolithiques à Locmariaquer, Morbihan (Table des Marchand et Grand Menhir) (Nantes 2009) 737–768.
- Cassen et al. 2010: S. Cassen/C. Boujot/M. Errera/D. Menier/Y. Pailler/P. Pétrequin/D. Marguerie/E. Veyrat/E. Vigier/S. Poirier/C. Dagneau/D. Degez/T. Lorho/H. Neveu-Derotrie/C. Obeltz/F. Scalliet/Y. Sparfel, Un dépôt de lames polies néolithiques en jadeïte et sillimanite, et un ouvrage de stèles submergé sur la plage dite du Petit Rohu près de Saint-Pierre-de-Quiberon (Morbihan). Bulletin de la Société Préhistorique Française 107, 2010, 1, 53–84.
- Cassen/François 2006: S. Cassen/P. François, Du Chasséen armoricain à l'Auzay-Sandun : un apport de l'ACR 2003-2006 sur le site de la Table-des-Marchand (Locmariaquer, Morbihan). Internéo 6, 2006, 77–98.
- Deguilloux et al. in press: M.-F. Deguilloux/L. Soler/M.-H. Pemonge/C. Scarre C/R. Jousaume/L. Laporte, News from the west: ancient DNA from a French megalithic burial chamber and possible interpretations for European neolithisation. American Journal of Physical Anthropology (in press).
- Desloges 1997: J. Desloges, Les premières architectures funéraires de Basse-Normandie. In: C. Constantin /D. Mordant/D. Simonin (eds.), La Culture de Cerny . Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique. Actes du colloque international de Nemours, 1994, Mémoires du Musée de Préhistoire d'Ile-de-France (Nemours 1997) 515–539.
- Díaz del Río 2000: P. Díaz del Río, Faccionalismo y trabajo colectivo durante la Edad del Cobre peninsular. Trabajos de Prehistoria 61, 2, 2000, 85-98
- Díaz del Río 2008: P. Díaz del Río, El contexto social de las agregaciones de población durante el Calcolítico Peninsular. Era Arqueología 8, 2008, 129–137.
- Gaumé 1992: E. Gaumé, Etude technologique sur la taille néolithique du

- granit à propos du démantèlement et du recyclage des stèles de Locmariaquer. In: Paysans et bâtisseurs : l'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme ; XVII^e colloque interrégional sur le Néolithique, Vannes, octobre 1990, Rennes. Revue Archéologique de l'Ouest, supplément 5, 1992, 245–254.
- Guyodo 2001: J.-N. Guyodo, Les assemblages lithiques des groupes néolithiques sur le Massif armoricain et ses marges. Thèse de l'université de Rennes 1 (Rennes 2001).
- Hagège 2000: C. Hagège, Halte à la mort des langues (Paris 2000).
- Hamon 2003: N.-G. Hamon, Les productions céramiques au Néolithique ancien et moyen dans le nord-ouest de la France. Thèse de l'Université de Rennes 1 (Rennes 2003).
- Herbaut 2001: F. Herbaut, La parure néolithique dans l'ouest de la France. Thèse de l'université de Nantes (Nantes 2001).
- Joussaume 1997: R. Joussaume, Les longs tumulus du Centre-Ouest de la France. In: A. Rodriguez Casal (ed.), O Neolitico Atlantico e as origenes do Megalitismo (Santiago de Compostela 1997) 279–298.
- Joussaume 1999: R. Joussaume, Le tumulus du Pey de Fontaine au Bernard (Vendée). Gallia Préhistoire 41, 1999, 167–222.
- Joussaume 2003a: R. Joussaume, Les charpentiers de la pierre, monuments mégalithiques dans le monde (Paris 2003).
- Joussaume 2003b: R. Joussaume, Du réaménagement des monuments funéraires néolithiques dans le Centre-Ouest de la France. In: Sens dessus dessous: la recherche du sens en Préhistoire. Revue archéologique de Picardie. No. spécial 21, 2003, 157–172.
- Joussaume 2006: R. Joussaume, Les tumulus de Champ-Chalon à Benon (Charente-Maritime), Groupe Vendéen d'Etudes Préhistoriques 42, 2006, 6–14.
- Joussaume 2008: R. Joussaume, L'habitat des morts dans l'Ouest et le Nord. In: J. Tarrête/C.T. Le Roux (eds.), Le Néolithique. Archéologie de la France (Paris 2008) 325–335.
- Joussaume/Laporte 2006: R. Joussaume/L. Laporte, Neolithic funerary monuments of Western France. In: R. Joussaume/L. Laporte/C. Scarre (Eds.), Origin and development of the megalithic monuments of Western Europe. International conference Bougon (Bougon 2006) 319–344.
- L'Helgouach 1983: J. L'Helgouach, Des idoles qu'on abat... (ou les vicissitudes des grandes stèles de Locmariaquer). Bulletin de la Société Polymathique du Morbihan 110, 1983, 57–68.
- L'Helgouach 1997: J. L'Helgouach, Les premiers monuments mégalithiques de l'Ouest de la France. In: A. Rodriguez Casal (ed.), O Neolitico Atlantico e as origenes do Megalitismo (Santiago de Compostela 1997) 191–210.
- Lanchon et al. 1992: Y. Lanchon/F. Bostyn, Jablines, le Haut-Château. Une minière de silex au Néolithique. DAF No. 35 (Paris 1992).
- Laporte 2005: L. Laporte, Néolithisation de la façade atlantique du Centre-Ouest de la France. Actes des journées SPF de Nantes. In: Unité et diversité des processus de néolithisation. Actes du colloque de Nantes, Mémoire XXXVI de la Société Préhistorique Française (Paris 2005) 99–125.
- Laporte in press-a: L. Laporte, Dépôts de mobilier, architectures et pratiques funéraires dans le Centre-Ouest de la France au cours du Néolithique récent et final, dans son contexte atlantique. In: M. Söhn/J. Vaquer (eds.), La fin du Néolithique en Europe de l'Ouest. Valeurs sociales et identitaires des dotations funéraires (3500–2000 av. J.-C.). Table ronde de Carcassonne (in press).
- Laporte in press-b: L. Laporte, Les carrières fournissant le petit appareil employé dans la construction des masses tumulaires. Mégalithismes de l'ouest de la France, projets architecturaux, stratégies d'approvisionnement et techniques mises en œuvre pour l'extraction. In: E. Mens/J.-N. Guyodo (eds.), Technologie des premières architectures en pierre en Europe occidentale du Ve au II^e mill. av. J.-C. Actes du colloque de Nantes (in press).
- Laporte in press -c: L. Laporte, The emergence of monumentality and megalithism in France. In: L. McFadyen/ C. Marcigny (eds.), The Prehistory of France (in press).
- Laporte 2009: L. Laporte (ed.), Des premiers paysans aux premiers métallurgistes sur la façade atlantique de la France (3500–2000 av. J.-C.) (Chauvigny 2009).
- Laporte 2010: L. Laporte, Restauration, reconstruction, appropriation. Évo-

- lution des architectures mégalithiques dans l'Ouest de la France, entre passé et présent. In: Actes du colloque international de Beasain (Espagne). Munibe. Supplement XX, 2010, 15–46.
- Laporte et al. 2001: L. Laporte/R. Joussaume/C. Scarre, Megalithic monuments of west-central France in their relationship to the landscape. In: C. Scarre (ed.), *Monumentality and Landscape in Atlantic Europe* (London 2001) 73–83.
- Laporte et al 2002.: L. Laporte/R. Joussaume/C. Scarre, Le tumulus C de Péré à Prissé-la-Charrière (79), état des recherches après 6 années d'intervention. *Gallia Préhistoire* 44, 2002, 167–214.
- Laporte/Le Roux 2004: L. Laporte/C.-T. Le Roux, Bâisseurs du Néolithique, Mégalithisme de la France de l'Ouest. Collection Terres mégalithiques. (Rennes 2004).
- Laporte/Marchand 2004: L. Laporte/G. Marchand, Une structure d'habitat circulaire dans le Néolithique ancien du Centre-Ouest de la France. *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 101, 2004, 55–73.
- Laporte/Tinevez 2004: L. Laporte/J.-Y. Tinevez, Neolithic houses and chambered tombs of western France. *Cambridge Archaeological Journal* 2004, 217–234.
- Laporte et al. 2008: L. Laporte/L. Soler/J. Airvaux/R. Bernard/M. Boizumault/R. Cadot/J.-C. Le Bannier/E. Lopez-Romero/A. Lucquin/R. March/I. Parron/N. Platel/ Quesnel/C. Vanhove, Etat d'avancement des recherches sur le tumulus C de Péré à Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres). Programme 2006–2008. Bulletin de l'Association des Archéologues de Poitou-Charentes (Poitiers 2008).
- Large/Mens 2008: J.-M. Large/E. Mens, L'alignement du Douet à Hoedic (Morbihan, France). *L'Anthropologie* 112, 2008, 544–571.
- Le Goffic 2006: M. Le Goffic, La nécropole mégalithique du Souc'h en Plouhinec. Journée «civilisations atlantiques et archéosciences» 2006, 24–25.
- Le Roux 2006: C.-T. Le Roux (ed.), *Monuments mégalithiques à Locmariaquer (Morbihan), le long tumulus d'Er Grah dans son environnement*, XXXVII-le supplément à *Gallia Préhistoire* (Paris 2006).
- Lecornec 1994: J. Lecornec, Le Petit Mont (Arzon, Morbihan). Documents Archéologiques de l'Ouest 1994.
- Letterlé 1992: F. Letterlé, Quelques réflexions à propos de la chronologie du Néolithique moyen d'Armorique. In: *Paysans et bâtisseurs : l'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme*, XVIIe colloque interrégional sur le Néolithique (Vannes 1990), *Revue Archéologique de l'Ouest*, supplément 5, 1992, 177–193.
- Lourdou 1998: J. Lourdou, Inventaire des mégalithes du centre de l'Aveyron, *Cahiers d'Archéologie Aveyronnaise* No. special 1998.
- Mens 2008: E. Mens, Refitting megaliths in western France. *Antiquity* 315, 2008 25–36.
- Mohen/Scarre 2002: J.-P. Moheu/C. Scarre, Les tumulus de Bougon, complexe mégalithique du Ve au IIIe millénaire (Paris 2002).
- Pailler 2007: Y. Pailler, Des dernières industries à trapèze à l'affirmation du Néolithique en Bretagne occidentale (5500–3500 av. J.-C.). *BAR International Series* 1648 (Oxford 2007).
- Pautreau et al. 2006: J.-P. Pautreau/B. Farago-Szekeres/P. Mornais, La nécropole néolithique de la Jardelle à Dissay (Vienne, France). In: R. Joussaume/L. Laporte/C. Scarre, *Origine et développement du mégalithisme de l'ouest de l'Europe*. Actes du colloque international de Bougon, Octobre 2002 (Bougon 2006) 375–380.
- Pétrequin et al. 2005: P. Pétrequin/A.-M. Pétrequin/M. Errera/S. Cassen/C. Croutsch/L. Klassen/M. Rossy/ P. Garibaldi/E. Isetti/G. Rossi/D. Delcaro, Beigua Monviso e Valais. All'origine delle grandi asce levigate di origine alpina in Europa occidentale durante il V millennio. *Revista di Scienze Preistoriche* 55, 2005, 265–322.
- Pétrequin et al. 2008: P. Pétrequin/A. Sheridan/S. Cassen/M. Errera/E. Gauthier/L. Klassen/N. Le Maux/Y. Pailler, Neolithic Alpine axeheads, from the continent to Great Britain, the Isle of Man and Ireland. *Analecta Praehistorica Leidensia* 40, 2008, 261–280.
- San Juan/Dron 1998: G. San Juan/J.-L. Dron, Le site néolithique moyen de Derrière-les-prés à Ernes (Calvados). *Gallia Préhistoire* 39, 1998, 151–237.
- Scarre et al. 2003: C. Scarre/L. Laporte/R. Joussaume, Long Mounds and Megalithic Origins in Western France: Recent Excavations at Prissé-La-Charrière. *Proceedings of the Prehistoric Society* 69, 2003, 235–251.

- Schulting et al. 2009: R.-J. Schulting/J. Lanting/P. Reimer, New dates from Tumulus Saint-Michel at Carnac. In: S. Cassen (ed.), *Autour de la table. Explorations archéologiques et discours savants sur des architectures néolithiques à Locmariaquer, Morbihan* (Table des Marchand et Grand Menhir) (Nantes 2009) 769–774.
- Solers 2007: L. Solers, Les gestes funéraires des sépultures en coffre du Néolithique moyen de La Goumoizières (Valdivienne, Vienne) dans leur contexte culturel. In: P. Moinat/P. Chambon (ed.), *Les cistes de Chamblandes et la place des coffres dans les pratiques funéraires du Néolithique moyen occidental* (Lausanne et Paris 2007) 115–132.
- Solers et al. 2003: L. Solers/R. Joussaume/L. Laporte/C. Scarre, Le tumulus néolithique C de Péré à Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres) : le niveau funéraire de la chambre mégalithique I (phase II du monument). In: P. Chambon/J. Leclerc, *Les pratiques funéraires néolithiques avant 3500 avant J.-C. en France et dans les régions limitrophes*. Bulletin de la Société Préhistorique Française, mémoire XXXIII, 2003, 247–258.
- Tinevez 2004: J.-Y. Tinevez (ed.), *Le site de la Hersonnais à Pléchâtel* (Ille-et-Vilaine): un ensemble de bâtiments collectifs du Néolithique final. Société Préhistorique Française, Travaux 5 (Paris 2004).
- Todorov 1989: T. Todorov, *Nous et les autres: la réflexion française sur la diversité humaine* (Paris 1989).

Luc Laporte
 Chargé de Recherche au CNRS
 CReeah - UMR 6566,
 Université de Rennes 1
 Campus de Beaulieu, bat. 24-25
 F-35042, Rennes
 luc.laporte@univ-rennes1.fr

Impressum

ISSN 1868-3088

Redaktion: Martin Furholt, Kiel
 Layout: Holger Dieterich, Kiel
 Umsetzung: Susanne Beyer, Kiel
 Urheberrechtliche Hinweise:
 Siehe www.jungsteinsite.de, Artikel